

[Niels Helveg Petersen]

kender på de internationale energimarkeder med faldende energipriser, vil tillade sig at stemme imod en justering af energiafgifterne, som langsigtet tjener det formål at skabe bedre ressourcepolitik og en bedre langsigtet energipolitik. Hvis ikke vi og den øvrige vestlige verden i denne situation tager ved lære af historien og sørger for at forhindre et fald i forbrugerpriserne, der er drastisk, lander hele den vestlige verden i løbet af ganske få år i samme situation, som førte til energiprisstigningerne i 1970'erne. Derfor er det mig aldeles ubegribeligt, at socialdemokraterne, når afstemningen kommer, trykker på knappen, hvor der står »stemmer imod« over for disse afgiftsforhøjelser.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå, vi skal gribe hr. Bernhard Baunsgaard i indtil flere usandheder. Nu påstår hr. Bernhard Baunsgaard, at der bliver 1.500 flere boliger. Man har taget 700 boliger og har simpelt hen ført dem væk fra kvoten for 1985, og man har lavet en overførselsret for 1986 på 10 pct. Altså et minus, og det får hr. Bernhard Baunsgaard til plus 1.500 boliger. Man skal vist være radikal for at finde ud af, hvordan det hænger sammen.

Så vil jeg bare konstatere, at når der kommer realiteter på bordet, og hvis det er sådan, at omsorgen for boligbyggeriet virkelig er, som hr. Bernhard Baunsgaard her gav udtryk for, så var det jo en gang snak forbi, vi fik fra hr. Bernhard Baunsgaard. Det radikale venstre har kun snak og ikke spor andet. Det tilbud, jeg kom med, var ikke et tilbud om at fjerne L 113, men et tilbud om at bruge provenuet fra det. Men det vil man altså ikke.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg tror, man skal være socialdemokrat for ikke at se, at man med en realrenteafgift faktisk hæmmer byggeriet. Det synes jeg hr. Kaj Poulsen skulle erkende, og det, vi så alle sammen ved, er, at det støttede byggeri i 1986 aldrig har været højere. 16.500 enheder, det er det højeste nogen sinde.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Hr. Estrup begår den samme fejltagelse. Han har ikke fundet ud af, hvad det er, det forlig, man har indgået, går ud på. Man har kunnet skære 10 pct. væk, og derudover fjerner man boliger fra de dårligst stillede i vores samfund og overflytter dem til andre grupper. Det er det, man har arbejdet på i 3 år. Det er det, vi har advaret imod, men resultatet af det forlig, man har indgået om boligbyggeriloven, er et minus på kvoten for det støttede byggeri.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne stille hr. Kaj Poulsen et spørgsmål, og det kan besvares med ja eller nej. Ønsker hr. Kaj Poulsen at optage forhandlinger med det radikale venstre ud fra det synspunkt, at vi skal have mere boligbyggeri, og at vi derfor ikke skal begrænse boligbyggeriet på noget punkt? Det kan besvares med ja eller nej. Hvis hr. Kaj Poulsen mente det alvorligt, så er det radikale venstre parat til at tage en sådan samtale f.eks. kl. 11.

Første næstformand (Knud Østergaard):

På et eller andet tidspunkt vil vi vende tilbage til rækkefølgen.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg synes da, det ville være meget interessant, hvis hr. Kaj Poulsen ville komme herop og forklare, hvordan man tager noget fra de svageste grupper. Mig bekendt har vi forøget ungdomsboligbyggeriet med 500 enheder, og kvoten for almennyttige boliger er den samme, som vi har haft sidst i 1985 og i 1984. Men det, jeg synes var endnu mere interessant, var, at hr. Kaj Poulsen ikke bestred, at den kvota, vi får i 1986, er den højeste nogen sinde.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Kaj Poulsen har ordet for en sidste kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):