

[Svend Auken]

der foreligger, kun opnås på to måder. Den ene er ved at have et rekordstort underskud på betalingsbalancen, som vi ikke i længden kan leve med, og den anden er, at produktivitetsudviklingen herhjemme er gået i stå. Amerikanerne forbedrede deres beskæftigelse ved at sætte produktivitetsudviklingen i stå, og se, hvad det førte til: deres histories største underskud på betalingsbalancen.

Vi kan altså ikke klare beskæftigelsesproblemet ved at bruge flere penge, end vi tjener, og gældsætte os i forhold til udlandet og lade produktivitetsudviklingen herhjemme gå i stå.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Det er helt sikkert, at der kommer et indgreb, men det skyldes først og fremmest den socialdemokratiske energipolitik.

Socialdemokratiet har været ansvarlig for naturgassens indførelse i det danske samfund. Så lavede man en aftale om 4,6 mia kr. i kapitaltilførsel til naturgasprojektet. Nu ved vi, at dollarprisen pr. tønde olie falder. Det betyder, at projektet forringes med 4,5 mia. kr. Så ved vi, at dollarkursen falder. Det betyder en forringelse på 2,3 mia kr.

Det vil sige, at vi skal skaffe yderligere kapital på noget med 6,8 mia kr. i alt. Man behøver hverken at sidde i regeringen eller i opposition for at forstå, at vi bliver nødt til at foretage indgreb for at fremskaffe bare disse 6,8 mia kr. til naturgasprojektet og den energipolitik, socialdemokratiet står for. Alle de energiforslag – som jeg selvfølgelig stemmer imod – der er fremlagt af regeringen, har socialdemokratiet selvstændigt fremsat gang på gang netop for at styrke den katastrofale energipolitik, de selv står for, men nu stemmer de pludselig imod.

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg forstår på hr. Svend Aukens indlæg, at socialdemokratiet er tilhænger af justeringen af energiafgifterne. Sådan måtte jeg forstå det. Det samme sagde hr. Camre i virkeligheden under førstebehandlingen. Jeg må så også forstå, at det er begrundelsen for at stemme imod. Jeg har svært ved at få præmisser og resultat til at hænge sammen. Socialdemo-

kraterne siger, at det er fornuftigt, at det kan være langsigtet fornuftigt. Alligevel stemmer man imod. Hvordan hænger det sammen?

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Jeg er glad for, at hr. Niels Helveg Petersen citerer mig, men jeg synes, han skal citere det hele. Jeg sagde:

»Isoleret set finder socialdemokratiet, at en forhøjelse af energiafgifterne i en tid, hvor prisen på olien falder, er fornuftig, men vi kan ikke se et sådant forslag isoleret. Det er et led i en helhed, et led i en pakke, hvis vægt er forkert, en pakke, der vender den tunge ende nedad, og vi er naturligvis ikke til rådighed som sygehjælpere på dele af en pakke, hvis andre virkninger rammer den befolkning, som i forvejen er blevet meget hårdt ramt af regeringens indkomstpolitik og af sociale nedskæringer.«

Det var, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen af denne sag, og det er helt i overensstemmelse med, hvad vores politiske ordfører, hr. Svend Auken, netop har sagt heroppe fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg minder hr. Camre om, at man lige fra socialdemokratiets side uimodsagt har sagt, at man støtter den del af regeringens indgreb, der dæmper boligbyggeriet.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Der er vist et begreb, der hedder selvuggestion, som vist er hr. Bernhard Baunsgaards foretrukne metode i debatter her i folketinget. Når hr. Bernhard Baunsgaard siger en forkert ting tilstrækkelig mange gange, så er det, ligesom om han overvinder sin egen tvivl og til sidst selv tror på det.

Jeg vil gerne henvise til, hvad jeg tror regeringen har bekræftet op til flere gange, at ændringen af realrenteafgiften er ikke en del af det indgreb, som man har aftalt med det radikale venstre. Alene den omstændighed, at det radikale venstre ikke er med og er imod, er jo et godt bevis for, at det altså ikke er en del af regeringens pakke.