

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Under henvisning til ikke alene finanslovforslaget, men også den lange, lange række af andre forslag, der foreligger, vil jeg gerne protestere imod, at man lige pludselig, fra det ene øjeblik til det andet, ændrer behandlingen her i folketinget, som tilfældet er. Jeg synes, det er lovjaskeri. Jeg synes, det er uanstændigt især over for de mindre partier, at man ikke forlods har meddelt os det. Jeg håber ikke, at jeg overtræder folketingets forretningsorden, men jeg synes, det er en uanstændig behandling.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Efter de faldne udtalelser vil jeg gøre opmærksom på, at dagsordenen er ikke ændret, og der er ikke noget i vejen med dagsordenen. Hvad der i øvrigt er af forhandlinger partierne imellem, blander formandsstolen sig ikke i.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Hr. Svend Auken fremførte en række kritiske synspunkter imod den siddende regering. Han sagde bl.a., at den var handlingslammet. Det er selvfølgelig hr. Svend Aukens fulde ret at have den opfattelse. Hr. Svend Auken påstod også, at socialdemokratiet var parat til at overtage regeringsmagten, og at man havde fremsat lovforslag, og vi har denne pjece, »Danmark for hele folket«.

Det, vi mangler, hr. Svend Auken, er en økonomisk beregning og en økonomisk model, der viser sammenhængen i socialdemokratiets politik. Nu har vi i 8 dage bedt hr. Camre om at fremlægge disse tal for folketinget, så vi havde en reel mulighed for at bedømme, hvad det er, socialdemokratiet vil. Ifølge den pjece, der hedder »Danmark for hele folket«, er det helt indlysende, at man undergraver dansk økonomi yderligere. Der bliver tale om rekordstore betalingsbalanceunderskud, og der bliver tale om rekordstore skatteopkrævninger hos den danske befolkning.

Hvorfor i alverden har socialdemokratiet ikke inden for de sidste 14 dage – det er dog Danmarks største parti med en fagbevægelse med hundredvis af millioner i ryggen – kun-

net fremlægge en økonomisk beregning, sådan at vi har en jordisk chance for at tage stilling til den ordflod, der kommer fra hr. Svend Auken?

(Kort bemærkning).

Niels Helveg Petersen (RV):

Hr. Svend Auken er aldrig meget for at beskæftige sig med faldet i ledigheden, i rente og inflation, det store fald i underskuddet på statsfinanserne og det meget store opsving i investeringerne. Men det er vi vant til.

Jeg har lagt mærke til, at der er to ting, hr. Svend Auken er meget imod. Hr. Svend Auken er meget imod betalingsbalanceunderskuddet, og hr. Svend Auken er meget imod at gøre noget ved det. End ikke en indsats over for faldende energipriser kan socialdemokraterne mande sig op til, selv om det i forhold til forbrugsudviklingen og især langsigtet energipolitik selvfølgelig er en bundfornuftig idé. End ikke det vil socialdemokraterne være med til at gøre til støtte for betalingsbalancen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det sidste ved hr. Niels Helveg Petersen naturligvis ikke er rigtigt. Mig bekendt er tanken om at sikre, at energipriserne ikke falder som følge af dollarprisfald, fremført fra socialdemokratisk side og i øvrigt med foragt afvist fra regeringsbænkene.

Når vi er gået imod dette juleindgreb, er det ikke på grund af denne del af pakken. Det er på grund af den uhørte måde, man optræder over for kommunerne på, og den manglende sociale balance.

Jeg er ikke ene om den vurdering, at indgrebet kommer for sent, at det er skævt, og at det er utilstrækkeligt. Stort set alle, der ikke lige netop sidder på regeringsbænkene eller i støttepartiets folketingsgruppe, er enige om, at vi allerede til foråret 1986 kan regne med et indgreb.

Det er ikke rigtigt, at jeg underkender, at vi i år for første gang efter tre år har fået en mindre ledighed, end da regeringen tiltrådte. Skønnene går på, at vi til næste år kommer måske 5.000–10.000 under det niveau, man var på, da regeringen tiltrådte. Men jeg sagde, at det er beklageligt, at det efter de tal,