

[Bernhard Baunsgaard]

geri. Hvorfor har man ikke villet optage de forhandlinger?

Nu må man ikke så gerne sige, at man har haft tid til det, for jeg gad vide, hvordan skatteministeren, som vi har haft mange gange i samråd i skatteudvalget, og som har sidet her i salen og har skullet stemme, skulle have haft tid til at drøfte det efter fremsættelsen i tirsdags. Man må huske, at det er enestående, at man på et sådant område sender et lovforslag i salen tirsdag, om aftenen går det i udvalget, og onsdag forlanger man betænkningssafgivelse. Torsdag skal det drøftes ved anden behandling, og fredag skulle det så til tredje behandling. Det er vist enestående for et sådant lovforslag. Er det ikke sjuskeri?

(Kort bemærkning).

**Dohrmann (FP):**

Hr. Albrechtsen fra VS nævnte ikke, hvilke personlige ofre han vil bringe for at vælte denne regering, som han er så sur på.

Jeg måtte opfatte VS' indlæg, som om de, der lejer boliger, altså de, der betaler huslejer, skulle bringe nogle gevaldige ofre ved, at huslejerne nu, bl.a. ved VS' medvirken, skulle stige ret så kraftigt.

Der er én måde, man kan få det her afklaret på, og det er ved et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører: vil den socialdemokratiske ordfører, såfremt der skal være hoved og hale på det her, stille et ændringsforslag forud for tredjebehandlingen, hvorefter nybyggeri til boligformål er undtaget fra loven?

Hvis socialdemokratiet vil gøre dette, skal vi gerne sige undskyld for alle de ting, der er sagt her i dag. Men gør man det ikke, skal man være sig fuldt bevidst, at man begrænser boligbyggeriet, og at man på samme måde som VS medvirker til, at huslejerne stiger.

**Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):**

Hr. Bernhard Baunsgaard har som sædvanlig ret: når man forbereder et indgreb, er der naturligvis grænser for, hvilke forhandlinger og hvilke alarmeringer man kan foretage over for dem, man forbereder et indgreb imod. Det siger sig selv. Det siger også sig selv, at efter at lovforslaget er blevet fremsat i folketinget, har der været drøftelser og forhandlinger, som jeg sagde før, endda time-

lange drøftelser og timelange forhandlinger, med de berørte institutioner.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg takker ministeren for de meget klare ord, at da formålet jo var at dæmpe byggevirksomheden, kunne man ikke forhandle med pensionskasserne forud for lovforslagets fremsættelse. Det er klart.

Da socialdemokratiet ikke har ytret sig i denne debat overhovedet, må jeg gå ud fra, at man dækker lovens formål, der nu er fremstillet ganske klart af ministeren: begrænsning af bygge- og anlægsvirksomheden. Tilbage står bare dette spørgsmål: hvorfor i alverden skal det gå ud over boligbyggeriet? Men det må vi jo konstatere at man ønsker.

Jeg vil meget gerne have opklaret ved et samråd i udvalget – og beder derfor om fortsat udvalgsbehandling – hvilke forhandlinger med pensionskasserne der har fundet sted, så vi dog i nogen grad kan få opklaret, hvor stort sjuskeriet med forberedelsen af dette lovforslag har været. Jeg vil meget gerne have, at man præciserer endnu en gang i udvalget, at det er for at dæmpe bygge- og anlægsvirksomheden. Kan socialdemokratiet dog ikke bringe over deres hjerte at tage en forhandling med os andre i udvalget, så vi undtager boligbyggeriet?

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

**Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 22 stemte for, 124 imod.

§§ 1-3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Knud Østergaard):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var: