

[Ministeren for skatter og afgifter]

hvervs- og institutionsbyggeri samt deres ejendomserhvervelser, og det vil lette presset i bygge- og anlægssektoren samt dæmpe prisstigningerne på erhvervsjendomme. Det er baggrunden for, at der fra regeringens side er lagt vægt på en hurtig fremsættelse af lovforslaget, således at det kan få virkning fra fremsættelsesdagen, den 6. december 1985, sådan som det står i lovforslagets § 2, stk. 2.

Ved bedømmelsen af, hvor hurtigt lovforslaget så bør søges færdigbehandlet, tillægger vi det betydning, at pensionskasserne og livsforsikringsselskaberne inden for en rimelig tid kan disponere ud fra en endeligt vedtaget lov. De øvrige erhvervsinteresser, som lovforslaget har stor indirekte betydning for, har også behov for en endelig afklaring inden for en rimelig tid. Det er simpelt hen forklaringen, og den er jeg da sikker på at hr. Bernhard Baunsgård vil acceptere.

Hr. Bernhard Baunsgaard stillede så yderligere det spørgsmål, hvornår et byggeri er sat i gang. Ja, dette lovforslag er jo formulert på den måde, at det ikke får virkning for opførelse af nye bygninger, hvor endelig skriftlig aftale om byggeriet er indgået før den nævnte dato. Den lov får altså – naturligvis – kun betydning for bygninger, der opføres efter lovens dato. Når hr. Bernhard Baunsgaard stiller spørgsmålet: ja men hvornår er et byggeri gået i gang? så forstår jeg godt dette spørgsmål, fordi byggeri er en lang proces, der ofte kan strække sig over nogle år. Det er regeringens mening med lovforslagets formulering, at der skal være indgået en aftale, denne aftale skal være skriftlig, og den skal naturligvis – når det er en aftale – være juridisk bindende i den forstand, at man ikke kan frigøre sig fra den, uden at det får nogen retsvirkninger. Ud fra alle praktiske formål må det vel være sådan, at når man har indgået en aftale om støbning af grunden, er byggeriet i hvert fald gået i gang.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Min korte bemærkning i denne omgang skal alene dreje sig om lovens formål.

Jeg er naturligvis enig med ministeren, når han entydigt fastslår, at når vi har vedtaget denne lov, er det for at dæmpe bygge- og anlægsaktiviteten, og da socialdemokraterne

ikke gør nogen indvendinger, går jeg ud fra, at de er enige i, at dette er den egentlige begrundelse for loven. Hvis de ikke er enige, kan de naturligvis gå op og sige det.

Men når man nu ønsker at dæmpe bygge- og anlægsaktiviteten, som jeg forstår at et flertal er indstillet på, så er spørgsmålet, om det er nødvendigt at bruge så hårde midler, og det ville jeg gerne have at man også kom ind på fra ministerens side. Er det virkelig nødvendigt, at man griber så hårdt ind over for pensionskasser, der har planlagt at bygge? Nu siger man – og det synes jeg dog i hvert fald er et fremskridt – at det er tilstrækkeligt, at der er skrevet kontrakt om støbning af grunden. Det er ikke nok, at man har købt grunden, og det er ikke nok, at man måske har ofret millioner af kroner på at byggeforberede; man skal have underskrevet en kontrakt om byggeri på grunden. Det er dog et fremskridt.

Jeg takker for ministerens klare svar på, hvad formålet med loven er: at dæmpe bygge- og anlægsaktiviteten.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Bernhard Baunsgaard er sikkert klar over, at SF, VS og socialdemokratiet har fremsat forslag om ganske betydelige forhøjelser af den almennyttige byggekvota, ungdomsboligkvoten osv. Hr. Bernhard Baunsgaard er sikkert også klar over, at det radikale venstre har indgået en aftale med regeringen om lov om boligbyggeri, som reelt medfører, at ministeren får adgang til at skære ned på byggeriet, så det står vel på den baggrund klart, hvad der ligger i hr. Bernhard Baunsgaards bemærkninger om, at vi skulle ønske at dæmpe byggeaktiviteten.

Det, vi ønsker, er fra byggermarkedet at fjerne et element, som vil påtage sig nogle opgaver, som kun kan løses ordentligt af det almennyttige byggeri. Det gælder bl.a. også, når man ser på sådan noget som beboerdemokratiet. Der bliver ikke et ordentligt beboerdemokrati i de lejeboliger, som opføres af pensionskasserne. Det bliver der kun, hvis vi sikrer, at nyt lejebyggeri bliver almennyttigt byggeri eller ungdomsboligbyggeri. Hr. Bernhard Baunsgaard ved jo godt, at uenigheden ligger i, at det radikale venstre ønsker private løsninger på boligmarkedet, mens vi