

[Albrechtsen]

pensionskassemidlerne fortsat vil kunne indgå, men på den rigtige måde.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Under dette udvalgsarbejde, som er foregået i meget stor hast, og som jeg nok senere skal vende tilbage til, blev det meget tydeligt sagt fra regeringens side, at det foreliggende lovforslag må betragtes som et led i regeringens bestræbelser på at dæmpe bygge- og anlægsaktiviteten, og jeg vil gerne understrege, at det er jeg naturligvis enig med regeringen i. Jeg går ud fra, at det, som det fremgår af det svar, vi fik på spørgsmål 13, virkelig er grunden til, at regeringen har fremsat det, og jeg synes da, det taler til socialdemokratiets ære, at man vil deltage i en dæmpning af byggeaktiviteten. Det er kun på dette punkt, socialdemokratiet har givet indrømmelser, men det synes jeg også man skal takke dem for.

Så er spørgsmålet, om det for at dæmpe byggeaktiviteten havde været nødvendigt at gribe til så hasarderede og hårdhændede midler, og deri er vi uenige med regeringen. Det havde ikke været nødvendigt. Jeg ved ikke, om det er, fordi socialdemokratiet har sagt, at de ikke vil være med til at dæmpe byggeaktiviteten på andre områder, at man må gribe ekstra hårdt ind her. Jeg vil gerne spørge ministeren, om det er derfor, at man er faret så hårdt frem.

Så er der ét spørgsmål, som jeg ikke fik noget svar på hverken fra ministeren eller fra socialdemokratiet.

Dette lovforslag bærer efter min opfattelse ganske tydeligt præg af at være fremstillet i ministeriet i stor hast. Vi kan ikke få en klar definition af, hvad det egentlig vil sige, at den 6. december er sat som dato, men netop fordi man har sat en bestemt dato, vil der dog være tid til i ministeriet nu at tænke sig om. Der er ikke givet nogen forklaring på, hvorfor det haster så utroligt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om man er kommet dertil, at ministeriet kan give en klar definition af, hvornår et byggeri er startet. Vi forsøgte i udvalget, men det lykkedes ikke for os at komme igennem med det.

Jeg vil gerne sige, at det, jeg siger nu, ikke skal opfattes som en bebrejdelse mod formanden, som jeg synes har gjort sig al mulig umage for at give os chancer for at få at vi-

de, hvad denne lov egentlig betyder. Jeg ved ikke, om det er regeringen eller det er socialdemokratiet, der har presset på, og en forklaring på, hvorfor der er dette tidspres, har vi som sagt ikke fået fra nogen af dem. Men der er lagt et voldsomt pres på formanden, og da lovforslaget, som jeg har antydnet, er upræcist og sløret og vi ikke kan få tid til i udvalget at gennemarbejde det ordentligt, må jeg sige, at udvalgsarbejdet har været ganske utilfredsstillende. Det radikale venstre kan derfor ikke på nogen måde støtte, at dette lovforslag går videre, vi må stoppe det med alle de midler, vi har, og må derfor stemme imod det, fordi der ikke har været tid til at gennemarbejde det. Der bør være en grænse for, hvor sjusket vi laver vores arbejde herinde.

Med disse ord skal jeg endnu en gang takke socialdemokratiet for, at de erkender, at det er nødvendigt at dæmpe anlægs- og byggeaktiviteten, og samtidig spørge dem, om de dog ikke vil gå i forhandling med os, så vi får taget rimelige midler i anvendelse også på dette punkt.

Dohrmann (FP):

Ud over at være et tyveriforsøg over for dem, som forsøger selv at spare nogle kroner op, er det, vi er i fuld færd med her, lovjaskeri af værste skuffe. Der er ingen, der har givet nogen som helst saglig begrundelse for, at dette lovforslag skal hastes igennem, sådan som tilfældet har været. Vi ved, at folketinget i forgårs kørte til kl. 3 om morgenen, vi ved, at de fleste grupper holdt gruppemøde kl. 8 om morgenen, og derfor har dette forslag ikke haft nogen som helst mulighed for at få en ordentlig behandling.

Den korte tid, der har været til udvalgsbehandlingen, har dog afsløret én ting, nemlig at formålet med lovforslaget bl.a. er at begrænse boligbyggeriet. Derfor vil jeg sige – og det er først og fremmest henvendt til de socialdemokratiske medlemmer af folketinget – at vi ved alle sammen, at især i Københavnsområdet er der en akut boligmangel. Det, man nu gør ved at vedtage dette forslag, er at få bl.a. pensionskasserne til at trække sig ud af dette store område, og det vil selvfølgelig sige, at der bliver bygget færre boliger.