

lemkommunal refusionsbestemmelse vedrørende personer anbragt i institution og pleje m.v.).
(Fremsat 31/10 85. Første behandling 20/11 85. Betænkning 27/11 85. Anden behandling 6/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges enstemmigt med 145 stemmer.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Anden behandling af lovforslag nr. L 113:*

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Fast ejendom).

(Fremsat 6/12 85. Første behandling 10/12 85. Betænkning 11/12 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling satte til forhandling under ét.

Forhandling

Rahbæk Møller (SF):

Ved førstebehandlingen tilkendegav vi en del sympati for dette forslag, men også nogen usikkerhed, navnlig om virkningen for byggeriet.

Under udvalgsbehandlingen har jeg fået skriftlige tilkendegivelser fra ministeren om, at dette forslag er et led i regeringens indgreb mod byggeriet, og dette indgreb mod byggeriet er, som alle ved, et led i regeringens indgrebspolitik. Det har bestyrket os i,

at vi ikke vil have noget med dette forslag at gøre, og vi vil derfor undlade at stemme.

Vi forstår, at der er andre partier i vores side af salen, der er kommet til et andet resultat. Vi forstår deres dilemma og vil ikke håne dem for, at de har taget en anden stilling end vi.

Det har også vist sig, at der er et andet problem i denne forbindelse, nemlig at indgrebet vil medføre, at aktiekurserne vil stige. Det er allerede sket som følge af realrenteafgiften, og denne tendens vil blive forstærket; derfor har vi stillet et ændringsforslag om, at skattefritagelsen for aktier ophæves.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot sige, at VS betragter ikke dette forslag som en del af noget regeringsindgreb. Vi har arbejdet på denne sag i lang tid og allerede fremsat beslutningsforslag om den, lang tid før regeringen tog den op. Regeringen har jo faktisk ladet sig inspirere af det beslutningsforslag, som VS har fremsat tidligere i denne samling, og sagen er jo, at hvis der ikke gribes ind over for pensionskassernes skattefrihed på dette område, kommer det almenyttige byggeri ganske enkelt i klemme. Det er det, vi vil undgå.

VS støtter fuldt ud hr. Rahbæk Møllers tanke om, at der selvfølgelig også skal gribes ind, når det gælder aktierne, men jeg kan ikke se, at det for hr. Rahbæk Møller kan være et argument for at undlade at stemme til dette indgreb, der drejer sig om skattefriheden på andre områder. Tværtimod burde den logiske konsekvens af hr. Rahbæk Møllers argumentation da være, at vi sikrede, at der ikke var skattefrihed på nogen af områderne, og det er i hvert fald den argumentation, VS vil støtte.

Så håber jeg også, at den tanke, som også ligger i VS-beslutningsforslaget, om at sikre, at disse midler kan blive i byggesektoren, kan realiseres gennem, at pensionskasserne får mulighed for – under bevarelse af realværdien, men heller ikke mere – at yde lån til det almenyttige byggeri. Jeg kunne forestille mig, at man gennem forhandlinger mellem Boligselskabernes Landsforening og pensionskasserne kunne finde ud af, hvordan dette kunne foregå, og på den måde sikre, at