

[Maisted]

skridtspartiets ændringsforslag i 1975 og i 1976, og det var en udmærket gennemgang. Dengang hed finansministeren Knud Heinesen. Man var ikke politisk enig, men man nåede dog frem til det resultat, at hvis man havde de intentioner, som fremskridtspartiet havde dengang, så var det en løsningsmodel, der kunne anvendes.

Endelig er der det at sige til det, at en gennemgang af finanslovsforslaget ikke er særlig betryggende og slet ikke af ændringsforslagene. Vi behøver blot at tænke på postskandalen og dagpengeskandalen. Det viser med al ønskelig tydelighed, hvilken værdi man kan tillægge en gennemgang af finanslovsforslaget og tillægsbevillingslovsforslaget og ændringsforslag, når det foregår i finansudvalget.

Finansministeren var ikke så glad for de ændringsforslag, de frie demokrater havde stillet. Han kan ikke lide det her med, at borgerne får en skattelettelse på 20 mia kr. Han mener bestemt, at de ikke er så gode til at forvalte deres egne penge, som det offentlige er, at de vil bære sig fuldstændig fjollet ad og anvende dem til forbrug, sådan at betalingsbalancen bliver totalt ødelagt. Jeg nærer tillid til frie mennesker, og jeg regner med, og jeg håber på, at Danmark en dag bliver for frie mennesker, så de får stor rådighed over deres egne midler.

Der er et modforslag: hvis nu finansministeren ikke har den tillid til borgerne, så kunne han stemme for ophævelse af Lønmodtagernes Dyrtidsfond. Dermed ville han skaffe sig et overskud på statens finanser på omkring 4 mia kr. Og hvis han nu dristede sig videre i teksten og lavede en lovændring og tog ATP med, så ville han få et meget stort overskud på statens finanser. Det ville jeg sådan set tilråde ham at han gjorde, og når han syntes, at tiden var moden til, at borgerne fik en skattelettelse, gav han dem den.

Derudover har jeg stillet et ændringsforslag, som de fleste har forbigået i tavshed, især de borgerlige partier: nedlæggelse af Roskilde universitetscenter. For at det ikke skulle være som sædvanlig, at vi politisk markerede, at vi ønskede at nedlægge det sammen med de borgerlige partier, som altid har sagt, at de ønskede at nedlægge Roskilde universitetscenter, har jeg foreslået, at midlerne gik til en styrkelse af Odense universi-

tet og Odense teknika, hvor man uddanner ingeniører, som man har behov for.

Det synes jeg er et glimrende ændringsforslag. Så får man den rokering af midlerne, som man har efterspurgt. Undervisningsministeren taler altid om, at vi skal styrke de uddannelser, som styrker samfundet og giver øget indkomst til samfundet og styrker betalingsbalanceerhvervene, fremfor Roskilde universitetscenter. Det har ydermere den fordel, at det geografisk er fornuftigt placeret, sådan at sydjyder og fynboer har en læreanstalt, hvor de kan få en fornuftig uddannelse, mens de, der er knyttet til Roskilde universitetscenter, uden videre kan optages på Københavns universitet og på den tekniske højskole. Enhver ved, at i de nærmeste år vil der opstå en kamp om at få tilstrækkelig mange kunder til vores læreanstalter. Dette forslag troede jeg ville være en håndsrækning til den borgerlige regering, så at man dermed kunne manifestere, hvad man mener politisk, og samtidig opnå et fornuftigt formål.

Finansministeren (Palle Simonsen):

Jeg bliver så imponeret, når hr. Camre søger at give indtryk af, at alternativet til denne regering er at forbedre konkurrenceevnen, øge eksportfremmeforanstaltningerne, løse flaskehalsproblemerne og i øvrigt øge erhvervsinvesteringerne. Som om det ikke netop var det, der var hovedmetoden i forsøget på fra regeringens side at løse de ubalanceproblemer, vi har!

Ordene kan vi være enige om, men deres indhold er vidt forskelligt. Når vi taler om eksportfremme, hvor er det så, forskellen ligger? Jeg går ud fra, at hr. Camre kender det forslag, industriministeren præsenterede i den industripolitiske redegørelse for nylig. Jeg gav en orientering om, hvad regeringen arbejder med i forbindelse med løsningen af flaskehalsproblemerne.

Når det drejer sig om konkurrenceevnen, går socialdemokratiet f.eks. ved et ændringsforslag til det finanslovsforslag, vi nu behandler, den modsatte vej ved at fjerne arbejdsgiverbidragsreduktionen. Det går den stik modsatte vej. Når vi har gennemført den foranstaltning, har det det klare formål ud over den stramme indkomstpolitik at bidrage til at forbedre konkurrenceevnen.