

Estrup (RV):

Hr. Nør Christensen kom med en række kommentarer til de socialdemokratiske ØD-forslag og specielt dette, at det var obligatorisk overskudsdeling. Jeg er ikke i tvivl om, at socialdemokratiet er i stand til at forsvare sit eget forslag, det er ikke mit ærinde, men jeg vil dog gerne bede hr. Nør Christensen om her fra talerstolen at gøre rede for CDs forslag. Som bekendt har CD tidligere fremsat et forslag med tre af de nuværende ministre som forslagsstillere. Det kunne vi måske få en forklaring på. Det er som bekendt også obligatorisk overskudsdeling.

Arne Bjerregaard (KrF):

Om det generelle kan vi snakke i morgen. Jeg kan dog ikke lade være med at sige til hr. Camre, at vi er helt enige i, at øget opsparring i samfundet er af væsentlig betydning i fremtiden, men at også opsparingsformen er af væsentlig betydning. Hr. Camre ved, at jeg var enig med socialdemokratiet på et tidligt tidspunkt i, at den opsparingsform, vi havde i pensionskasserne, ikke var så heldig, idet der var fordringer på fremtiden, vi ikke kunne garantere kunne indfries. Det må være sådan, at når vi har en opsparring, så må vi nødvendigvis have styr på, hvornår de borgere, som har foretaget denne opsparring, vil gøre krav på at få deres opsparring fri til forbrug; ellers kan vi ikke styre økonomien.

Men det var i grunden ikke det, jeg kom herop for. Det kan vi snakke videre om i morgen.

Fru Lissa Mathiasen må jeg selvfølgelig give en undskyldning. Jeg snakkede om det almennyttige byggeri, og det gjorde fru Lissa Mathiasen også, og jeg sagde, at der ikke havde været en højere kvota, end der er nu. Jeg må tilstå, at det har der været. Det, jeg tænkte på, var kvoten til det støttede byggeri. Den har aldrig været større end nu. Det må dog være det væsentlige, at folk får et sted at bo. Så er det sådan set underordnet, hvad vi kalder byggeriet.

Jeg ved ikke, om denne stædige holden fast ved, at det skal hedde »almennyttigt byggeri«, skyldes en kamp med SF, eller hvad det kan være. Jeg tror ikke, at socialdemokratiet vil vinde den kamp. Socialdemokratiet kan lige så godt indstille sig på nu, at SF om føje år er det største parti, og at soci-

aldemokratiet nok må fortsætte den – hvad skal vi sige – mere positive linje, socialdemokratiet havde før denne konkurrence.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Man kan ligefrem blive rystet, når en repræsentant for kristeligt folkeparti står og bryster sig af den boligpolitik, der har været ført i de tre år, man nu har været medvirken- de til, at denne regering har siddet.

Hvad er det, der er sket? Der er sket det, at man har flyttet boligkvoter fra de dårligst stillede i dette samfund over til folk, der er bedre stillet, fra boliger, hvor det gennemsnitlige indskud var 8.000–10.000 kr., over til boliger, hvor indskuddet er fra 100.000 til 110.000 kr. Jeg synes, det er lidt fantastisk, at kristeligt folkeparti – de siger i hvert fald, at de har en social indstilling – står og bryster sig af en sådan politik. Det er det, der er sket, og det er uheldigt.

Maisted (FD):

Hr. Jes Lunde var ked af, at jeg nævnte det med at grave huller om formiddagen og dække dem til om eftermiddagen. Det kan jeg godt forstå. I og for sig har jeg megen sympati for hans tankegang, at folk skal have lov til at beskæftige sig med, hvad de har lyst til.

Men så slap katten ud af sækken: så skulle vi gerne have en 35 timers arbejdsuge. Så passer det snedige regnestykke, SF har lavet for at blive stuerent sammen med socialdemokratiet, ikke længere, for så betyder det øgede offentlige udgifter, og det betyder forringet konkurrenceevne hos erhvervslivet. Det vil sige, at så falder det smukt konstruerede regnestykke fra SF totalt til jorden. Så bliver der altså stigende underskud over for udlandet, og der bliver øgede offentlige udgifter og øgede skatter.

Jeg var godt klar over, at det er det, der ligger bag ved tankegangen hos SF, og det er ved hjælp af hr. Jes Lunde bevist, at det ikke er andet end en skueret.

Hr. Camre sagde med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag, at der var mange – jeg har jo haft et vist medansvar – og at det ikke var værd at spille tiden på. Det er ikke helt korrekt. Hr. Camre burde vide, at der har været gennemgang af frem-