

[Pia Kjærsgaard]

ligvis vil få fremskridtspartiets tilslutning, og så er det i og for sig ligeegyldigt, om det er forslag fra VS, SF, de radikale, socialdemokratiet eller regeringen. Alt, hvad der er udgiftskrævende, kan vi naturligvis ikke stemme for.

Modsat regeringen og de andre partier sigter vi med vores ændringsforslag på at spare på uvæsentlige offentlige arbejder.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg kom til at love socialdemokratiet lidt for meget, da jeg sagde, at jeg kunne stemme for alle dem af deres ændringsforslag, der blev sat til afstemning. Vi kan selvfølgelig ikke stemme for ændringsforslag nr. 225, hvorefter der gives en fuldstændig uspecificeret bevilling på 325 mill. kr. til erhvervsstøtte, turisme, eksport, og hvad ved jeg, oven i hinanden, uden at man i øvrigt har nogen som helst fornemmelse af, hvordan pengene skal anvendes, om der overhovedet skal stilles nogen krav vedrørende anvendelsen af dem. Den er vi ikke med på.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Det var en lille forglemmelse. Jeg glemte at sige, at jeg da er meget tilfreds med – sådan forstod jeg hr. Jes Lunde – at SF vil stemme for vores ændringsforslag om, at handicappede kan forblive i eget hjem. Det synes vi er helt rimeligt, men det underer mig egentlig, at jeg ikke har hørt noget fra de andre partier om dette forslag; det gælder jo også de partier, som ellers påstår, at de gerne vil gøre noget for de svage i samfundet. Men fra VS fik vi helt klart at vide, at samtlige ændringsforslag fra fremskridtspartiet ville de stemme imod, og jeg må så konkludere, at det også gælder dette ændringsforslag. Hvad siger socialdemokraterne? Vil de ikke være her? Det synes jeg faktisk ville være rimeligt, da de jo ellers er så socialt bevidste.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Både hr. Jes Lunde og fru Anne Grete Holmsgård har udtrykt usikkerhed over for den bevilling, vi har forslag om på industriministeriets område, på 325 mill. kr., en be-

villing, der, som det er blevet udtrykt, er uspecificeret. Jeg vil gerne henvise til bemærkningerne til forslaget, i hvilke der står, at vi forestiller os, at beløbet skal fordeles efter nærmere forhandling. Nu bliver der jo nok ikke nogen realiteter bag bevillingen på de 325 mill. kr. til forskellige former for erhvervsudvikling, før flertallet i denne sag er ændret, men jeg vil da gerne sige både til hr. Jes Lunde fra SF og til fru Anne Grete Holmsgård fra VS, at vi jo, jfr. bemærkningerne, forestiller os en fordeling efter en forhandling, og det vil i givet fald sige en forhandling med det flertal, som forhåbentlig i en ikke alt for fjern fremtid vil kunne forelægge en anden finanslov end den, vi i øjeblikket behandler.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg er selvfølgelig glad for at høre, at hr. Camre gerne vil forhandle både med SF og med os, men så synes jeg faktisk, det ville være en lidt bedre fremgangsmåde, at man satte sig til at forhandle om, hvad man kunne blive enig om inden for dette område, og derefter kom med et ændringsforslag fremfor nu at sige: nu vedtager vi, at pengene bevilges, og så kan vi forhandle bagefter. Den form for forhandlingstaktik hopper jeg ikke på, og det tror jeg i øvrigt heller ikke er ret mange af hr. Camres fæller i fagbevægelsen der ville gøre.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Vi er så tilbage i ordførerrækken.

Maisted (FD):

Nu skal man jo ikke tage socialdemokratiets ændringsforslag særlig højtideligt. Ifølge hr. Camre er det blot politiske markeringer, så fru Anne Grete Holmsgård kan tage det helt roligt. Det kan dække hvad som helst.

Der er ikke meget at diskutere i forhold til ændringsforslagene. Finansloven er på plads mellem regeringspartierne og det radikale venstre, og det er en kendsgerning, at samtlige ændringsforslag, der kommer udefra, vil blive stemt ned. Man stemmer for det, man er blevet enig om.

Men så må det i sandhedens interesse siges, at med den bevægelsesfrihed, som den borgerlige regering har – den skal jo have det