

[Miljøministeren]

myndighed i overensstemmelse med miljøbeskyttelseslovens normale klagerregler, hvilket i praksis kan være tilfældet, hvor f.eks. ombodende til en forurenende virksomhed bliver opmærksomme på en forøgelse af den pågældende virksomheds forurening.

Jeg kan for så vidt angår den konkrete sag oplyse, at miljøstyrelsen i den periode, der er forløbet, siden den ændrede brug af bane 12-30 er blevet tilladt, ikke har fået kendskab til klagerreaktioner, der kunne indicere, at de ændrede beflyvningsregler har givet anledning til væsentlige ulemper, hvilket ville have udløst afgørelse i medfør af miljøbeskyttelsesloven med mulighed for anke til miljøankenævnet.

Det kan yderligere oplyses, at der i den permanente kontaktgruppe, der blandt andet omfatter grundejerforeningsrepræsentanter, er givet meddelelse om de ændrede regler for tværbanens benyttelse.

Afslutningsvis finder jeg anledning til at understrege, at miljøstyrelsen hverken som tilsyns- eller som godkendelsesmyndighed efter miljøbeskyttelsesloven har meddelt godkendelse eller tilladelse til den ændrede benyttelse af tværbanen, idet styrelsen, som det også fremgår af mit svar på spørgsmål nr. S 256, på grund af sagens marginale miljømæssige betydning fandt, at en miljøgodkendelse var uforholdsmæssig, hvorfor miljøstyrelsen heller ikke som tilsynsmyndighed fandt at burde modsætte sig ændringen i banebenyttelsen.

Spm. nr. S 345

Til *arbejdsministeren* (26/11 85) af:

Maisted (FD):

»Er der nogen teknisk eller anden begrundelse for, at arbejdsløsheds-kassernes administration ikke bliver henført under samme principper som det offentliges øvrige sikringsydelse som f.eks. den offentlige sygesikring?«

Begrundelse

Vi lever i et samfund, hvor både de selvstændige erhvervsdrivende og lønmodtagerne er medlemmer af en arbejdsløshedskasse, hvis udgifter for størstepartens vedkommende dækkes af alle skatteydere.

Ved at lade arbejdsløshedsunderstøttelsen henføre under det offentliges øvrige sikrings-

ydelse undgår vi en sammenblanding af sikringsydelserne og politiske interesser i systemet, hvor fagforeningskontingenter og sikringsydelser bliver sammenblandet.

Svar (3/12 85):

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

I begrundelsen henvises der til, at der sker en sammenblanding af ydelserne efter arbejdsløshedsforsikringsloven og politiske interesser i systemet, hvor fagforeningskontingenter og sikringsydelser sammenblandes.

Jeg kan i denne forbindelse bemærke, at arbejdsløsheds-kasserne ifølge arbejdsløshedsforsikringsloven er selvstændige, af de faglige organisationer uafhængige foreninger, og der kan ikke stilles som betingelse for retten til arbejdsløshedsdagpenge, herunder for medlemskab af en arbejdsløshedskasse, at vedkommende også er medlem af en faglig organisation.

Jeg kan herudover henvise til, at udvalget vedrørende supplerende dagpenge og fejludbetalinger (Bonnerupudvalget) har fået til opgave inden udgangen af 1986 at komme med forslag til et forbedret finansierings-system for arbejdsløshedsforsikringen. Baggrunden herfor er bl.a. regeringens ønske om, at forsikringsprincippet i arbejdsløshedsforsikringen bliver styrket.

Spm. nr. S 346

Til *ministeren for offentlige arbejder* (26/11 85) af:

Tommy Dinesen (SF):

»Har ministeren planer om at udstyre »Niels Klim« med større motorer end dem, »Peder Paars« er udstyret med, og vil det endnu kunne nås?«

Begrundelse

Allerede da de to nye superfærger til Kalundborg-Århus-ruten var på tegnebrættet, henvendte nogle af de ansatte sig til DSB og fremførte, at maskinerne i færgerne var for små, især hvis man kom i den situation, at man skulle indhente forsinkelser.

Ligeledes gjorde man opmærksom på, at færgerne ville være svære at manøvrere med i tilfælde af storm, når man skulle til og fra havn. Tilsyneladende har de ansatte haft ret,