

[Boligministeren]

Forholdet er heller ikke reguleret direkte ved lov, idet § 7 i loven om andelsboligforeninger og andre boligfællesskaber blot bestemmer, »at boligministeren udarbejder en vejledende normalvedtægt for en andelsboligforening«. Dette er sket senest ved boligstyrelsens bekendtgørelse nr. 24 af 21. januar 1981, hvorefter generalforsamlingen fastsætter regler for husorden, herunder husdyrhold.

Men reglerne om husdyr kan for mig at se ikke finde anvendelse på en førerhund. En førerhund er – i den relation – snarere et nødvendigt hjælpemiddel, der er ganske uundværligt for den blinde eller svagsynede.

Den konkrete sag kunne jeg naturligvis ikke uden videre gribe ind i, og med det resultat, som nu er opnået, er der da heldigvis heller ikke grund hertil.

Hvad derimod angår spørgsmålet, om jeg på baggrund af sagen finder, at der bør gennemføres en ændring af de gældende regler, vil vi i boligministeriet nærmere overveje, om der er behov for at stramme nogle bestemmelser op i lovgivningen om private andelsboligforeninger, således at der etableres en helt klar retsstilling til sikring af blindes og svagsynedes selvfølgerige ret til i alle tilfælde at holde førerhund.

Jeg kan i øvrigt henvise til det svar, som jeg samtidig hermed har givet på spørgsmål nr. S 358 stillet den 18. november 1985 af Agnete Laustsen (KF).

Spm. nr. S 344

Til *miljøministeren* (26/11 85) af:

Leif Hermann (SF):

»Kan ministeren oplyse, med hvilken hjemmel miljøstyrelsen som tilsynsmyndighed for Københavns lufthavn kan godkende beflyvning af bane 12-30 i Københavns lufthavn i strid med forudsætningerne for folketingets vedtagelse af lov om udbygning af Københavns lufthavn?«

Begrundelse

I svaret på spørgsmål nr. S 256 anføres, at miljøstyrelsen har tiltrådt en ændring af det såkaldte Notam-Danmark, således at beflyvning af bane 12-30 sker i situationer, der klart ligger uden for bemærkningerne til loven om udbygning af Københavns lufthavn. Selv om det ikke direkte fremgår af loven,

synes bemærkningerne helt entydige, ligesom lukningen af bane 12-30 i tidsrummet kl. 23-06 fremgår af fremsættelsestalen til lovforslaget. Uagtet miljøstyrelsens opgave er at påse, at den støjmæssige belastning begrænses mest muligt, synes det, som om brugen af bane 12-30 i andet end nødsituationer har antaget et sådant omfang, at de også for tilsynet bindende forudsætninger ved folketingets vedtagelse af loven er bortfaldet. Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål nr. 1-4 fra ministeren for offentlige arbejder til folketingets udvalg om offentlige arbejder (alm. del L, bilag 5).

Svar (2/12 85):

Miljøministeren (Chr. Christensen):

I min besvarelse af spørgsmål nr. S 256 anførte jeg, at miljøstyrelsen støjmæssigt skønnede at tilladelse til landing på bane 12-30 kun vil få en helt marginal betydning for den samlede støjbelastning, ligesom styrelsen i konsekvens heraf var af den opfattelse, at en sådan lempelse ikke udløste krav om miljøgodkendelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 35.

Denne bestemmelse fastslår blandt andet, at nye aktiviteter på en godkendelsespligtig virksomhed ikke må igangsættes – såfremt dette indebærer en forøget forurening – før ændringen er godkendt. Det er godkendelsesmyndigheden, der vurderer, hvorvidt et givet anlægsarbejde m.v. er omfattet af miljøbeskyttelseslovens godkendelsesordning.

Siden miljøstyrelsen i 1977 fik overdraget godkendelses- og tilsynsbeføjelsen for Københavns lufthavn, har styrelsen i en række sager vurderet, om påtænkte anlægsarbejder eller aktivitetsudvidelser har været omfattet af godkendelsesordningen. I de sager, hvor anlægsarbejdet eller aktivitetsudvidelsen ikke har indebåret en forøgelse af forureningen, eller hvor denne har været af helt marginal betydning, som det er tilfældet i denne sag, har styrelsen tilkendegivet, at godkendelse har været uforholden. I en række andre tilfælde har styrelsen statueret godkendelsespligt. Denne praksis svarer helt til den, miljømyndighederne følger andre steder i landet.

Jeg kan i denne forbindelse oplyse, at en godkendelsesmyndigheds vurdering af godkendelsespligten kan indbringes for en højere