

[Fogh Rasmussen]

trykket så have været 61 pct., i 1986 57 pct., i 1990 52 pct. Det, jeg taler om, er det reelle skattetryk; hr. Maisted og fru Pia Kjærsgaard ser nemlig væk fra den offentlige låntagning. Det er, som om fru Pia Kjærsgaard og hr. Maisted mener, at man kan se væk fra offentlig låntagning, at det ikke er noget, der skal betales. Ja men vi må vel være enige om, at det også skal betales, at det også hører med til skattetrykket. Det er det reelle skattetryk, og det viser en klart faldende tendens under denne regering.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Jeg er ked af, at heller ikke hr. Fogh Rasmussen har forstået finansministeriets beregninger, og jeg skal derfor kun gentage, at det er uomtvisteligt i finansministeriets beregninger, at arbejdsløsheden vil falde som en konsekvens af SFs ændringsforslag.

Derimod har både hr. Fogh Rasmussen og hr. Collet selvfølgelig ret i, at beskæftigelsen ikke stiger, men det er ikke nogen nyhed for SF. Vi har jo en forskellig holdning herinde til, hvordan man skal løse problemerne: nogle vil med djævelens vold og magt producere sig ud af dem, andre mener, at det produktionsmæssige niveau i Danmark såmænd er højt nok, og at det snarere gælder om at fordele tingene anderledes. Derfor er det klart, at SFs politik, f.eks. arbejdstidsnedsættelse, betalt frihed til uddannelse, sabbatordninger osv., ikke øger beskæftigelsen, men det kan bidrage til at fjerne arbejdsløsheden, og det er det, der interesserer os i denne forbindelse.

(Kort bemærkning).

Camre (S):

Hr. Fogh Rasmussen nævner tal for beskæftigelsen i den offentlige sektor, som vist må være af en lidt ældre dato. Det, der er kernen i vismændenes udsagn – og det er det, Politiken citerer – er, at ledigheden til næste år vil stige til ca. 255.000 i gennemsnit, og at regeringsindgrebet vil koste ca. 11.000 job.

Jeg vil gerne spørge hr. Fogh Rasmussen, om han mener at kunne konstatere, at der ikke er tale om, at dette regeringsindgreb, denne krisepakke, der skal opsuge ca. 8 mia

kroners købekraft, vil koste nogen arbejdspladser, men at det tværtimod vil medvirke til, at vi har en stigende beskæftigelse i Danmark. Det er et helt exceptionelt synspunkt, og det vil jeg gerne have uddybet.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jeg vil så gerne, men jeg kan ikke forstå, hvis skattetrykket skulle være faldet, når det er næsten 48 pct. i dag og var 44 pct., da regeringen tiltrådte.

Antallet af offentligt ansatte – og jeg er sikker på, at statsministeren kan bekræfte det, for vi har haft en lille intern debat derom – ligger på 681.000 i dag, hr. Fogh Rasmussen, og det er som bekendt omregnet i fuldtidsstillinger. Det er givetvis højere, hvis man regner ud, hvor mange offentligt ansatte der er ansat i deltidstillinger.

Jeg skal lige sige, at jeg har dette tal fra Politisk Ugebrev, som har foretaget en analyse af udviklingen fra september 1982, da den borgerlige regering trådte til og skulle »overtage socialdemokratiets fallitbo«, skønt den borgerlige regering havde været med til at lave den ravage, der var blevet allerede på det tidspunkt. Jeg synes, det er vigtigt at erindre, hver evig eneste gang de borgerlige ordførere siger, at de har overtaget det såkaldte fallitbo, at de faktisk selv har været med til at skabe det. Mig bekendt har socialdemokratiet ikke haft flertal alene, men hver evig eneste gang skuldet hente flertallet ud hos bl.a. venstre, de konservative, CD og kristeligt folkeparti.

(Kort bemærkning).

Maisted (FD):

Jeg tror godt, jeg fatter, hvad det er, hr. Fogh Rasmussen vil prøve på at fortælle os, nemlig at de 48 pct. i reelt skattetryk ikke er noget, man skal tage så højtideligt, fordi underskuddene er blevet totalt mindre, end hvis vi havde en socialdemokratisk regering, som ville lade dem finansiere fuldt ud over skatterne.

Men hr. Fogh Rasmussen glemmer unægtelig én ting, og det er, at vi stadig væk skal ud på lånemarkedet og refinansiere de afdrag og renteforpligtelser, vi har. Der er også tale om et kursfald, som skal medregnes til