

(Kort bemærkning).

**Camre (S):**

Hr. Fogh Rasmussen argumenterede imod en artikel, hvor han sagde at Politiken skrev osv. osv. Nej, det, Politiken gør, er ikke at skrive en artikel, men at citere vismændene, og jeg vil gerne have lov til at understrege, at det altså er beregninger, som er kommet fra de økonomiske vismænd. De har sagt følgende:

»Den negative virkning på beskæftigelsen rammer primært i kommunerne. Denne del af indgrebet har ingen indkomspolitisk begrundelse. Det har alene karakter af en generel finanspolitisk stramning, sagde vismanden professor Peder Pedersen i går,« – den 10. december 1985 – »efter at vismændene havde lagt deres nye skøn frem på et møde i det økonomiske råd. Kommunerne må i 1986 fyre eller undlade nyansættelser for at skaffe penge til de bygge- og anlægsudgifter, der skal indbetales til staten ...«, og så kommer skønnet, der altså afviger 20.000 fra regeringens skøn for beskæftigelsen til næste år.

Hertil kommer, at man peger på, at det næppe heller er rigtigt, som regeringen hævder, at det ikke er nødvendigt med nye indgreb. Jeg har specielt set, at hr. Fogh Rasmussen har udtalt, at der nu ikke kommer flere indgreb. Jeg må sige, det er en modig politisk ordfører, venstre har.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Hr. Fogh Rasmussen dristede sig til den påstand, at skattetrykket skam ikke er steget under denne regering – jeg synes nu, at 48 pct. i skattetryk er en alvorlig sag – og så prøvede han at forklare det med, at udgiftstrykket var faldende. Ja, det er da rigtigt. Men kunne vi så ikke lige få et ganske klart svar fra hr. Fogh Rasmussen på spørgsmålet, hvor stort skattetrykket ville være, hvis skatteyderne fuldt ud skulle finansiere bruttokasseunderskuddet, og hvad der ellers skal til for at finansiere samfundet, for det kunne det være interessant at vide? Jeg vil skyde på, at det ville ligge på noget i retning af 160 pct., og det kan som bekendt ikke lade sig gøre. Det minder mig lidt om hr. Fogh Rasmussens forklaringer om, at der faktisk ingen arbejdsløse er i Danmark.

(Kort bemærkning).

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Det var faktisk også skattetrykket, jeg gerne ville ind på, men hr. Maisted og jeg har jo også fået den samme gode politiske opdragelse, så hr. Maisted kom mig bare i forkøbet, og det var jo lidt ærgerligt. Men jeg vil da gerne fortsætte og sige, at jeg heller ikke kan forstå, hvordan hr. Fogh Rasmussen kan stå heroppe og sige, at skattetrykket ikke er steget. Det er steget fra 44,4 pct. i 1982 til 47,8 i dag.

Jeg kunne også forstå, at hr. Fogh Rasmussen er mere end tilfreds med antallet af offentligt ansatte. Det er i øvrigt også steget under den borgerlige regering. Hvor bliver privatiseringen under denne borgerlige regering af? Er man begyndt at blive så borgerlig og så lønmodtagerfavnende, at man priser sig af, at vi har så mange offentligt ansatte? Jeg erindrer da, at statsministeren har sagt, at vi nu har nået et niveau for offentligt ansatte, som er passende for et land af Danmarks størrelse. Er det virkelig den optimistiske regering, som kan have den opfattelse? Og har venstre samme opfattelse, venstre, som jo så gerne vil markere sig – det har vi bemærket – og have en lidt anden ideologi, end f.eks. de konservative har? Nej, jeg kan forstå, at det er samme surdej.

(Kort bemærkning).

**Fogh Rasmussen (V):**

Først til hr. Camre. Det, jeg synes vi her skal tage udgangspunkt i, er de faktiske tal, og de faktiske tal, således som de er oplyst af det økonomiske råd, viser, at beskæftigelsen i den offentlige sektor i 1985 ifølge det økonomiske råds måde at beregne tingene på er 636.000. Beskæftigelsen vil i 1986 med regeringens økonomiske indgreb ifølge det økonomiske råd blive 641.000. Der er altså ifølge det økonomiske råds egne beregninger tale om en faktisk fremgang i beskæftigelsen i den offentlige sektor fra 1985 til 1986 med indregning af regeringens justering af den økonomiske politik.

Dernæst til hr. Maisted og fru Pia Kjærsgaard. Hr. Maisted spurgte, hvad skattetrykket ville være, såfremt de offentlige udgifter skulle dækkes fuldt ud med skatteindtægter. Det er nemt at svare på: i 1982 ville skatte-