

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Anden behandling af lovforslag nr. L 51:

Forslag til lov om ændring af ligningsloven. (Begrænsning af fradrag for repræsentationsudgifter).

(Fremsat 30/10 85. Første behandling 5/11 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Thoft (SF):

Dette forslag er jo et eksempel på det klamphuggeri, som bliver resultatet, når man skal forsøge at forene uforenelige modsætninger.

Når man på den ene side har nogle, der ønsker fradragsretten fuldstændig afskaffet for repræsentationsudgifter, og på den anden side har nogle, som for alt i verden vil fastholde den, hvad gør man så? Ja, så ender man med 75 pct. det første år og 25 pct. det næste år, og den lettelse, som det kunne have været ligningsmæssigt, forsvinder fuldstændig.

Det eneste konsekvente ville naturligvis være at ophæve retten til at fradrage repræsentation, bestikkelse, jagtrejser, og hvad der ellers findes af den type.

SF har under hele behandlingen af dette forslag forsøgt at få indkredset, hvad der er

repræsentation, og hvad der ikke er det, men i skatteministerens svar har der været så meget ild, at det har været umuligt at finde nødvendige holdepunkter, og loven er derfor ikke noget specielt godt redskab for de lignende myndigheder.

Skatteministeren har nemlig haft det problem, som også lå i hele lovkomplekset, at han ligesom skulle prøve at bygge bro mellem nogle, som gerne ville have nogle bastante formuleringer, og nogle – jeg tænker selvfølgelig på fru Bente Juncker fra CD – som absolut ikke ville have bastante formuleringer, og resultatet er, at vi rent faktisk ikke ved, hvad det er, vi vedtager, for de forsøg, der har været fra udvalgets side på at få ministeren til at præcisere, hvad repræsentation er, og definere det klart og præcist, er altså fyldt med ild.

Jeg synes, dette er et godt eksempel på, at al den snak om at gøre tingene lettere, simple, er en by i Rusland.

Når vi alligevel til trods for al denne ufuldkommenhed i lovforslagsteksten vil stemme for, skyldes det, at det dog er et lille skridt i den rigtige retning, men vi venter spændt på, om det bliver fru Bente Junckers, skatteministerens eller hr. Stavads fortolkninger, som bliver dem, der anvendes i praksis. Det er meget utilfredsstillende at have det problem, at vi egentlig ikke ved, hvad det er, vi vedtager.

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Hr. Thoft har fuldstændig ret i, at dette lovforslag er et udtryk for, at man bygger bro mellem forskellige synspunkter, hvilket jo altid finder sted i forbindelse med et forlig.

Hr. Thoft har fuldstændig uret, når han siger, at lovforslaget, sådan som det foreligger, er vanskeligt at administrere. Om man tager 25 pct. eller 75 pct., er nøjagtig samme sag for de fleste af os; det giver ikke nye ligningsmæssige problemer.

Dohrmann (FP):

Jeg synes, ministeren fortjener en beskedent tak, fordi han har fremsat sine meget beskedne ændringsforslag. Men jeg gad nok vide, hvorledes skattemyndighederne fremover vil vurdere, om repræsentationsudgifterne er afholdt i forbindelse med eksport eller