

[Hagen Hagensen]

det kan vi gøre i udvalget – om, hvordan vi arbejder dér. Men det var efter min mening et uhørt angreb både på skatteudvalgets formand og på skatteministeren, som ikke bør stå uimodsagt. Jeg ønsker ikke debat om det her i salen på en travl dag som i dag, men det vil blive taget op, når vi mødes i udvalget.

(Kort bemærkning).

Stavad (S):

Må jeg som formand for folketingets skatte- og afgiftsudvalg sige til hr. Rahbæk Møller, at jeg selvfølgelig er ked af, at han, som jeg altid har anset for at være en meget saglig debattør, fremfører disse bemærkninger, men jeg bliver nødt til at gøre hr. Rahbæk Møller opmærksom på, at jeg sagde, da vi startede udvalgsarbejdet i søndags, at jeg var indstillet på at afvente betænkningssag vedrørende disse lovforslag, indtil de, der ønskede det, havde haft mulighed for at forelægge forslagene for grupperne, hvorefter hr. Rahbæk Møller oplyste, at SFs gruppe havde gruppemøde kl. 17 søndag. Vi fik ændringsforslagene forinden og gennemgik dem, og derfor må jeg sige, at jeg ikke føler, at hr. Rahbæk Møllers kritik er berettiget, selv om jeg erkender, at det gik stærkt til sidst.

Forudsætningen for, at vi kan få det meget store kompleks til at lykkes, er imidlertid, at vi i fællesskab forsøger at fremme arbejdet mest muligt, og jeg har gjort forsøg på at tage hensyn til alle grupper og sørget for, at alle kunne få mulighed for at diskutere problemerne med folketingsgrupperne, efter at alle ændringsforslag var grupperne bekendt.

Formanden:

Jeg beder om, at vi i hvert fald ikke bevæger os ind på at referere fra udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Lige en kort bemærkning til hr. Hagen Hagensen, der følte sig foranlediget til at forsvare sin minister, og det forstår jeg godt.

Jeg skal blot sige, at naturligvis kan jeg komme med en lang række eksempler på svar, der er kommet utrolig sent, og på de ekstraordinære midler, vi har måttet tage i anvendelse for at vride svar ud af ministeren

– jeg tror ikke, det er stedet at komme med det her. Men hvis det ønskes af hr. Hagen Hagensen, skal jeg da komme med dem.

Så vil jeg lige til hr. Stavad, der forsøger at forsvare sig, først sige, at jeg ønsker ikke at trække denne sag i langdrag, jeg håber kun at få præciseret, at sådan vil det ikke komme til at foregå ved behandlingen af skattereformen.

Det, der skete i søndags, og som jeg beklagede mig over, var, at vi ikke havde tid til at sætte os ind i ændringsforslagene og de svar, der kom, og så hjælper det ikke, at vi har gruppemøde. Hvis ordføreren ikke er i stand til at sætte sig ind i det, har han ikke noget at forelægge gruppen, så det er en dårlig undskyldning, hr. Stavad kom med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om skattemæssig behandling af gevinst og tab på fordringer og gæld. (Lovforslag nr. L 19).

§ 1, ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2–4, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 5, § 6, således ændret, §§ 7–9, ændringsforslag nr. 6–13, § 10, således ændret, ændringsforslag nr. 14 om en ny affattelse af § 11, § 11 i den nye affattelse og § 12

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Man gik dernæst til afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af selskabsskatteoven. (Udloddende investeringsforeninger). (Lovforslag nr. L 20).

§ 1, ændringsforslaget om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.