

[Carsten Andersen]

lagt frem her, men at man nu af hensyn til at få strikket en finanslov sammen har brugt EFG-elevernes og lærlingenes penge og er parat til at prøve at finde andre løsninger, eventuelt om et år?

(Kort bemærkning).

Ole Vig Jensen (RV):

Jeg kan kun gentage, at nogle af de overvejelser, som socialistisk folkeparti har gjort sig om de erhvervsfaglige uddannelser, de synspunkter, der er gjort rede for her, synes jeg på mange måder er interessante; det er noget, vi også gerne vil arbejde videre med. Der er i øvrigt enighed her i salen om, at vi skal have en revision af erhvervsuddannelserne, men nu har vi lagt op til, at denne ordning kun bliver en 1-årig ordning fra 1986. Fra det tidspunkt har vi en ny situation.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Det har aldrig været meningen med Arbejdsgivernes Elevrefusion, at den skulle bruges til at finansiere udgifter til uddannelses- og forskningsinitiativer af betydning for erhvervslivet. Meningen med loven har været, at den skulle bruges til at yde tilskud til oprettelse af lære- og praktikpladser. Det fremgår da også klart af flertallets ændringsforslag, at det, det reelt handler om, er at stoppe et budgetmæssigt hul i undervisningsministeriet her og nu, idet ændringsforslagene jo indebærer, at det kun er i 1986, Arbejdsgivernes Elevrefusion skal bruges til at finansiere visse udgifter i undervisningsministeriet. Kort sagt, undervisningsministeriet mangler åbenbart penge, og dem tager man så fra elevrefusionen.

Det er vi imod. Derfor vil vi stemme imod loven ved tredjebehandlingen. Begrænsningen til det ene år gør ikke retten lettere fordøjelig for os, men vi vil stemme for de ændringsforslag, som SF og socialdemokratiet har stillet. Vi synes, der er meget perspektiv i, at pengene også anvendes til finansiering af uddannelsesforsøg og støtteinitiativer af betydning for erhvervsuddannelserne på de tekniske skoler og handelsskolerne, og jeg kan forstå på de radikales ordfører, at det er man enig i; så kan vi måske få de ting, som SF især har lagt op til, ind fra 1987.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes, idet 59 stemte for, 73 imod.

Ændringsforslag nr. 2-5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

Ændringsforslag nr. 7, § 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 8 og § 2, således ændret,
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 41:

Forslag til lov om ændring af lov om teatervirksomhed.

(Fremsat 22/10 85. Første behandling 1/11 85. Betænkning 4/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 8 og 9 på dagsordenen opførte sager, nemlig:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 42:

Forslag til lov om ændring af lov om museer m.v.

(Fremsat 22/10 85. Første behandling 1/11 85. Betænkning 4/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

9) Anden behandling af lovforslag nr. L 43: