

[Gade]

vores dagsorden, og det er den diskussion, vi opererer med, når vi siger nej til at åbne markedet med den metode, der er anvist her. Det, jeg sagde i min ordførertale i anledning af udenrigsministerens diskussion om det indre marked, vedrørte også en åbning af det indre marked på disse præmisser.

Vi skal ikke tage en lang økonomisk diskussion, men jeg tror, at en strategi for vækst i dansk produktion også indbefatter en vekselvirkning mellem politiske målsætninger, sikret afsætning og derefter en afsætningsstrategi.

Vi har ikke været meget inde på teknologi-afsnittet i forslaget. Jeg mener, at man går langt videre end det, der eksisterer i dag, f.eks. ved at benytte en artikel 228, hvis man skal forhandle normalt med tredjelande. Er det ikke en blokering af EUREKA? Jeg har forstået, at et stort flertal ønsker, at det teknologiske samarbejde i Vesteuropa skal gå en anden vej, at det ikke skal låses inde, men skal bredes ud. Er det, vi gør, hvis vi går ind for at sætte dette ind i traktaten, ikke, at vi lukker af?

Samme tema går jo igen. Jeg bekræftede sidste gang, at vi har støttet hr. Ivar Nørgaard, når han fra denne talerstol sagde, at EPS-samarbejdet ikke skulle snævres ind, men at det var vigtigt at gøre det åbent for andre, så de kunne deltage. Men det er jo ikke det, vi står med. Vi står med en pakke, som snævrer ind, og så kan nok så mange pæne erklæringer fra åndelige partifæller i det nordiske ikke ændre den kendsgerning, at den traktat, der nu ligger på bordet, helt entydigt præciserer, at man skal være medlem af EF, hvis man vil tiltræde EPS, altså at man lukker andre ude, og at den nuværende situation, hvor man kan sige, det er usikkert, hvordan det skal laves, gør det umuligt for andre at tilslutte sig.

Det er denne række områder: EF-Parlamentet, EPS, der lukker af, og at man forlader enstemmighed på områderne om at harmonisere lovgivningerne, der gør, at vi vil sige nej til den samlede pakke, men selvfølgelig accepterer vi, at der er nogle partier, der siger, de vil se nærmere på det. Det har vi forståelse for og vil gerne deltage i. Vi har samråd i folketingets miljøudvalg i morgen for at drøfte den sag, og vi vil forfølge den med spørgsmål.

Men når jeg skal slutte af med at give en melding på dagsordenerne, vil jeg sige, at jeg i mit første indlæg efterlyste klarhed, men vel i nogen grad fik en sump i den forstand, at det er uklart, hvor vi er, og hvad situationen er. Vi har en udenrigsminister, som siger, at han stemmer for en dagsorden af hr. Ivar Nørgaard og hr. Niels Helveg Petersen, der siger, at de er uenige i udenrigsministerens fortolkning af forslaget om EF-Parlamentet. Det er en meget usikker og underlig situation, vi står i i så vigtige sager. Derfor vil jeg ikke stemme for denne dagsorden. På den anden side er den jo også banal, for de to nævnte dagsordener er jo vedtaget her i folketinget, det konstaterer også jeg. Så står der, at folketinget fastslår, at det er grundlaget for Danmarks stillingtagen. Ja, det kan vi ikke blive uenige om. Derfor vil vi undlade at stemme.

Vi synes, vi havde brug for en større klarhed. Det får vi ikke. Kampen er ikke helt afsluttet. Vi fortsætter diskussionen også i markedsudvalget på fredag. Jeg synes, det ville være spændende for klarhedens skyld at høre hr. Ivar Nørgaards beskrivelse af, hvad det var, der lå i hr. Ivar Nørgaards indlæg om stillingtagen til EF-Parlamentsforslaget.

Ivar Nørgaard (S):

Jeg synes, at det var en temmelig svag indledning, udenrigsministeren anvendte her i anden omgang. Alene det at bygge på hr. Poulsgaard er jo svagt, men når vi så også ser på substansen, er jeg bange for, at der er tale om en motivforskydning hos udenrigsministeren. Sagen er jo den, at udenrigsministerens egen statsminister samt den engelske statsminister og den græske statsminister erklærede, at det var helt overflødigt at gennemføre en regeringskonference, og deri havde de tre statsministre fuldstændig ret. Derfor er det forkert, når udenrigsministeren siger, at denne regeringskonference blev lavet, fordi vi står over for disse udfordringer fra USA og Japan. Nej, den blev lavet af alle de integrationistiske kræfter i Europa, der ville lave en europæisk union, og det er derfor, vi skal være ekstra forsigtige med, hvad der er kommet ud af denne konference.

Det er da helt åbenbart, at Europa står over for udfordringer fra USA og Japan, det gør vi, og det har vi i høj grad også gjort