

[Lilli Gyldenkilde]

hvad det egentlig er, der bliver lavet hen over hovedet på den. Det er dog til dens gavn, påstår alle. Hvorfor skal det så skjules, hvad vi laver?

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

Det er da første gang i mit liv, jeg har hørt, at dokumenter ikke er realiteter. Hr. Kent Kirk startede med at sige, at vi skulle holde os til realiteterne, det gjorde vi ikke. Derefter sagde han, at det var dokumenter fra nogle tilfældige udvalg, man trak frem. Men dokumenter er da også realiteter. Var Genscher-Colombo-planen ikke en realitet? I meget høj grad og et forsøg på – det er jo det, der er pointen – at trække en union ned over hovedet på os.

Jeg har ikke beskyldt hr. Kent Kirk for at ville trække en union ned over hovedet på os. Det har fru Lilli Gyldenkilde heller ikke beskyldt hr. Kent Kirk for. Men vi har sagt, og vi siger, at stærke kræfter inden for EF ønsker en ægte union og beklager i dag – det må gælde både Genscher og Colombo – at de ikke nåede længere. At de ikke nåede længere, skyldes bl.a., at Danmark har optrådt som en slags fodnotation i hele det her foretagende.

Det er jo forfærdeligt, siger hr. Tørnæs. Ikke desto mindre har man i udenlandske blade i de sidste 14 dage, i tyske og engelske blade, kunnet læse, hvor forfærdeligt Danmark optrådte. Selv statsministeren har været under anklage i disse aviser. Danmark er blevet hængt ud som en fodnotation efter at have optrådt på grundlag af anvisninger, som selv hr. Kent Kirk og hr. Tørnæs har været med til at give. Når Danmark bliver hængt ud som fodnotation i den sammenhæng, skyldes det, at der er nogle dokumenter, som er realiteter, og hvor man ønsker denne ægte union.

Det, vi diskuterer i dag, er, om regeringen er gået for langt i sine indrømmelser til de reelle kræfter, der ønsker den ægte union, og vi mener, at regeringen er gået for langt. Andre steder i Europa mener man, at regeringen ikke er gået langt nok. Det er en anden side af sagen. Vi mener altså, regeringen er gået for langt, og at dette skred kan føre til et større skred, fordi vi ved, at Danmark er udsat for et meget, meget stærkt pres fra

kræfter i Europa, Italien, Holland, Belgien, Vesttyskland, måske også Frankrig, som vil have denne ægte union.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg må først beklage over for fru Lilli Gyldenkilde, at jeg opfattede hendes indlæg på den måde, at det, jeg sagde i mit første indlæg, var en kritik af SF.

Jeg vil gerne understrege, at jeg ikke på noget tidspunkt har kritiseret SF. Jeg kritiserede EF-modstandernes fejlagtige agitationsform. Hvis man føler sig ramt dér, så kan man ikke bagefter stille sig op på talerstolen og sige: ja men vi har ikke råbt: ulven kommer! Vi har ikke været med i den debatform. Altså enten-eller, sådan må jeg opfatte situationen. Så hvis det er sådan, at fru Lilli Gyldenkilde føler sig ramt af mit første indlæg, ja, så må fru Lilli Gyldenkilde altså også tage til sig, at SF har været med til at præge debatten i retning af: ulven kommer! Nu kommer unionen!

Må jeg sige til hr. Gert Petersen, at jeg har set mange dokumenter, der ikke var mange realiteter i. Det har jeg set mange steder, også i denne sal. Det er ikke altid, dokumenter har noget at gøre med de realiteter i EF-samarbejdet, vi taler om her i aften. Jeg vil gerne understrege, at dokumenter fra et udvalg under f.eks. Europa-Parlamentet eller en udenrigsministers brev til kolleger ikke er udtryk for, at EF som sådant ønsker en union. En union kan kun skabes, hvis der er enighed mellem alle medlemslandene. Det er det, jeg synes er realiteten i hele denne debat.

(Kort bemærkning).

Gert Petersen (SF):

For det første til hr. Kent Kirk: når hr. Kent Kirk taler om EF-modstanderne, så føler SF sig naturligvis inkluderet. Vi har været og er modstandere af Danmarks medlemskab, så det er da naturligt, at vi reagerer.

For det andet: det, hr. Kent Kirk sagde, var, at EF-modstanderne havde hævdet, at man ville trække en union ned over hovedet på os, og at det nu er modbevist, for det er jo slet ikke det, vi diskuterer i dag. Det sidste kan jeg i og for sig godt give hr. Kent Kirk ret i. Det er ikke en union som sådan, der