

[Ministeren for skatter og afgifter]

som de var i går, også er de samme i morgen, men det, det drejer sig om, er, at man ikke griber ind i tidligere foretagne dispositioner, og denne lov drejer sig kun om dispositioner, der foretages efter, at loven er trådt i kraft.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævnte et eksempel, som har stået i pressen, på, at et forsikringsselskab har købt en grund og er i færd med at planlægge og opføre en bygning. Det kan godt være et problem. Et byggeri er en proces. Hvornår starter et byggeri? Hvornår er et byggeri så meget i gang, at det ikke længere kan afbrydes? Og det er også i visse tilfælde et spørgsmål, hvornår et byggeri i det hele taget er færdigt. Det er klart, at vi her har en proces med forskellige stadier. Det kriterium, som vi har foreslået i lovforslaget, er i og for sig det eneste praktisk håndterlige, men hvis man i udvalget kommer til at drøfte andre kriterier, som kan administreres med en vis klarhed, vil jeg da være parat til at drøfte dem.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg bliver nødt til at minde skatteministeren om det, der også var meningen med denne lov om realrentebeskatning. »Vi«, sagde skatteministeren i 1982-83, »er enige om, at der skal skabes ro og tryk omkring pensionsbeskatningen.« Det er der overhovedet ikke nogen som helst tvivl om, det er endda markeret meget bestemt i den aftale, vi har indgået. Det står i Folketingstidende 1982-83, sp. 3558. Det blev yderligere understreget af den socialdemokratiske ordfører, hr. Lykke-toft, der sagde:

»... vi skal fritage aktier, indeksobligationer og fast ejendom. Det er et meget væsentligt punkt for os« – altså socialdemokratiet – »med hensyn til en eventuel videreførelse af den midlertidige afgift, men selvfølgelig specielt i det varige system. Det, vi gør her, er ikke alene et spørgsmål om at forbedre statsfinansieringen på en fornuftig måde, det er også et spørgsmål om at få den finansieringsreform for boligbyggeriet, der blev vedtaget i foråret, til at fungere, og det er også et spørgsmål om at få den interesse, pensions- og forsikringsinstitutionerne måtte have i en aktiv investering i erhvervslivet til gavn for beskæftigelsen også dér, forstærket ganske væsentligt.«

Det var Folketingstidende 1982-83, sp. 3534. Senere kunne hr. Lykke-toft så sige:

»Vel kan man måske tænke sig justeringer henad vejen, men der vil hverken ske skærpselser eller lempelser i forhold til de hovedprincipper, der nu fastlægges.«

Det var Folketingstidende 1982-83, sp. 12374. Det var den politik, man lagde op til, og det var det, som jeg sagde man brød med, idet det er karakteristisk for denne lov, at det er en start og stop-politik.

Det kan ikke være rimeligt, at pensioner skal afhænge af sådan noget. Lad os da tage en fornuftig forhandling! Lad os sige, at boligbyggeriet er betydelig bedre reguleret end erhvervsområdet. Lad os sige til pensionskasserne: invester i boligbyggeri på rimelige vilkår! Lad os lave et forlig om det, og lad os så holde os til forliget!

Tastesen (S):

Jeg vil blot gøre den bemærkning til ministeren for skatter og afgifter, at det selvfølgelig er rigtigt, at der i 1982-83 var en situation, hvor både aktiemarkedet og byggeriet havde behov for et lift, og derfor blev det undtaget på det tidspunkt, men det, som jeg i min tale kritiserede, var, at når man kiggede i bakspejlet og så, hvordan udviklingen havde været, gik vores kritik af udviklingsforløbet ud på, at pensionskasser og forsikringsselskaber er gået ind på det bestående boligmarked og har købt fast ejendom op med det resultat, at der er sket en udvikling, som bestemt ikke ud fra et alment synspunkt er ønskelig, og endvidere er der sket det, at man forvrider nybyggeriets marked i forhold til det almennyttige boligbyggeri. Her må vi jo tænke på, at det almennyttige boligbyggeri har nogle videregående forpligtelser i boligmæssig henseende, som det er vigtigt at få opfyldt, og vi vil ikke risikere en udvikling, hvor det bliver trængt tilbage i forhold til et overordentlig skattebegunstig byggeri, som der lægges op til gennem pensionskasserne, som det er i øjeblikket.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.