

[Bernhard Baunsgaard]

gere, vil vi gerne være med til at afskaffe, men at forbyde pensionselskaber og foreninger at investere i boligbyggeri, som vi alle sammen er interesserede i skal øges, hvorfor i alverden gør man dog det? Om et halvt år skal man jo foretage indgreb for at fremme boligbyggeriet og forhindre de yderligere kursstigninger på aktier. Jo, det er nok et socialdemokratisk lovforslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Når de radikale skal tage fat på nogle sager, går det som regel galt i hele vurderingen, også i karakteristikkene. Hvad var det første, hr. Bernhard Baunsgaard tog fat på? Det var, at det var karakteristisk for socialdemokratiet, at når der var fart på i et samfund, så gik man ind og trak i nødbremserne. Ja, det har hr. Bernhard Baunsgaard været med til så mange gange, men læg mærke til, at det altid er gjort i tide. Det er ikke, som hr. Bernhard Baunsgaard har for vane, siden vi har fået en ny regering, kommet 2 år for sent.

Hvis vi skal se på aktieejerne, som hr. Bernhard Baunsgaard nu synes tjener for mange penge, så vil jeg godt spørge hr. Bernhard Baunsgaard, om det indlæg, vi nu hørte, var et udtryk for en vilje hos det radikale venstre til at gå ind og se på aktieavancen. Jeg synes jo da, at det var en interessant tilkendegivelse, vi fik her fra det radikale venstre, eller er det bare den sædvanlige mudren, når det er sådan, at de radikale har interesser?

Og så synes jeg, det er fantastisk, at det radikale venstre fuldstændig ser bort fra, hvad der ligger i dette lovforslag med hensyn til erhvervsjendomme. Hvad er det, der er sket på erhvervsjendommenes område? De er steget i pris. Men hvis vi derudover går ud og ser på, hvad der er sket med grundpriserne, så er de steget. Hvis vi ser på, hvad der sker på boligområdet, så er grundene steget i pris. Jo, jeg tror, det er nødvendigt at trække i nødbremsen, og vi må sige, at dette lovforslag i allerhøjeste grad er karakteriseret ved, at de radikale ingen indflydelse har haft på det, og det er godt.

(Kort bemærkning).

Tastesen (S):

Uanset at der er tale om at trække i nødbremsen, så er der her tale om en lovgivning, som var rigtigt gennemført uden det radikale venstres hjælp i sin tid, og en lovgivning, som har fungeret godt og har gavnet statsfinanserne. Denne gavnlige virkning skal fortsætte, samtidig med at der sker en sikring af pensionisternes vilkår med de 3,5 pct. realrente.

Dernæst må jeg sige, at der er ingen, der vil forbyde pensionskasser og forsikringselskaber at lave byggeri. Det kan de bare gøre. De skal bare ikke have en særlig skattebeholdning som den, de har haft indtil nu. De må gå ud på markedet sammen med andre private, som vil bygge i fremtiden.

Endelig den bemærkning, at hvis hr. Bernhard Baunsgaard tænkte på lovgivningen sidste år, det, som hr. Bernhard Baunsgaard kalder for tilbagevirkende kraft, så er det rigtigt nok, at hr. Bernhard Baunsgaard havde sin enegang i vurderingen af dette spørgsmål, men lykkeligvis så det radikale venstres folketingsgruppe i øvrigt anderledes på sagen.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, det er da rigtigt, at med hensyn til tilbagevirkende kraft varede det for længe for den radikale gruppe at indse det, fordi det skulle gå hu-hej. I dag har den radikale gruppe indset det, og det har socialdemokratiet ikke. Der er nogle, der har så svært ved at lære, at det tager så urimelig lang tid.

Måtte jeg derefter sige, at begge de to socialdemokrater jo gjorde sig skyldige i det, der er et godt og probat middel, nemlig at snakke om noget andet. Jeg talte ikke om at bruge nødbremsen, når der var fart på i samfundet. Nej, jeg sagde, at det karakteristiske for socialdemokratiske love var, at man sagde: start, og når man så var kommet godt i gang, så var det: brems, og så i næste øjeblik: køør så, og så: stop. Det er karakteristisk for socialdemokratiske love.

Hvad har man opnået ved denne lovgivning? Ja, der er i hvert fald én ting, man har opnået, og som skal fortsætte, det er, at man skal forgyldte aktieejerne. Man tvinger jo aktiekurserne for højt op i dette land. Jeg sagde ved første behandling af dette socialdemokratiske regeringsmismaskforslag, at det var