

[Rahbæk Møller]

at medtage de foreslåede obligationer til finansiering af landbruget. Det ville løse mange problemer.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var en meget interessant udtalelse, ordføreren for socialdemokratiet kom med, da han skulle indlede ordførerrunden vedrørende lovforslag nr. L 113, indgrebet mod realrentebeskatningen. Denne lov, sagde den socialdemokratiske ordfører, er mere præget af socialdemokratiet end af de nuværende regeringspartier. Det er vist ret nøje ordret gengivet, og jeg kan se, at den socialdemokratiske ordfører nikker, så det passer.

Så kan vi jo prøve at finde ud af, hvad der så er karakteristisk for sådan en lov, der er mere præget af socialdemokratiet end af regeringspartierne.

For det første har vi jo tidligere af de nuværende regeringspartier, især de konservative, så vidt jeg husker, men også af venstre, fået at vide, at det er karakteristisk for socialdemokratiske love, at de er konstrueret på en sådan måde, at de det ene øjeblik siger: kør, og så skal der fuldt tryk på, og i det næste foretager katastrofeopbremsning.

Er det ikke det, man gør nu? Det er vel meget karakteristisk, og i den henseende holder dette lovforslag jo efter de forslag til ændringer, der forelægges, udmærket mål med, at det er bedst at karakterisere det som en socialdemokratisk lov – tilmed når socialdemokratiets ordfører siger: den skal være færdig inden jul. Det vil sige, at der ikke bliver en uge til folketinget til at tænke sig om.

Hvad kan ellers være karakteristisk for et lovforslag, der skulle være præget af socialdemokratiet? Ja, ligesom med kør-stop-lovene er det jo rimeligt at finde nogle andre love frem, der er præget af socialdemokratiet, og spørge, hvad der så var karakteristisk for dem. Hvis vi dér erindrer os, at det jo først og fremmest var socialdemokratiet, der satte dansk skibsleasing og anpartssalg i system, kan man tænke på, at det var den daværende regering med skatteminister Lykkesoft, der opfandt dette, at man tog nogle afskrivninger, som ikke eksisterede, og sagde: hvis I køber anpart i det, så får I afskrivningerne, som ikke eksisterer. Dem putter vi så bare ind; det var Grønlandsskibet.

Hvem kom det til gode? Ja, da konstruktøren for anpartskøbet først og fremmest var dette, at man skulle lave en låneforening til at opkøbe obligationer, hvor kursen var meget lav, så forgyldte man obligationsejerne. Hvad er så det karakteristiske for begge de to love? Ja, denne gang er det ikke obligationsejerne, men det er aktieselskaberne, idet man henviser pensionskasser og pensionsforsikringsselskaber til at opkøbe danske aktier, for så kommer de ikke til at betale realrente af udbyttet. Og hvad er det, vi kan læse i Berlingske Tidendes tillæg, Berlingske Erhverv, i dag? »Kæmpefortjeneste på danske aktier«. Det skal fortsætte, og gennem det hu-vej-indgreb, man laver i dag, vil man forgyldte danske aktieejere yderligere, samtidig med at socialdemokratiet gennem sit lovforslag naturligvis har sikret, at man ikke kommer til at betale skat af fortjenesten af aktiekursernes stigning. Så i den henseende er det såmænd også meget rigtigt, at det er en socialdemokratisk præget lov.

Hvis vi skal finde flere ting, der gør påstanden rigtig – her hjælper jeg bare den socialdemokratiske ordfører med at gøre det sandsynligt, at han har ret, når han påstår det – hvad er så mere karakteristisk? Nå ja, når jeg tænker tilbage på, hvad der skete ved juletid, så må vi vel også sige, at sådan noget som det at lave en lov med tilbagevirkende kraft jo også er noget, som socialdemokratiske lovudkast heller ikke er meget tilbage for. Vil denne lov få tilbagevirkende kraft? Må jeg spørge, om den socialdemokratiske ordfører virkelig finder, at det er rimeligt, man siger til pensionsselskaberne: invester i fast ejendom, vi har brug for, at der bliver bygget, og at der bliver investeret. Og når nogle så i god tro har anskaffet sig en byggegrund og tænker på at opføre f.eks. en erhvervs-ejendom, så griber man ind og siger: haha. Uanset at vi ved, at myndighederne er år om at behandle sådan en sag færdig, griber vi ind og siger: det duer ikke. Og hvordan bliver så salgsprisen for denne byggegrund? Den bliver naturligvis lavere. Er det ikke karakteristisk for love med tilbagevirkende kraft? Jo, jeg synes, at der var meget om påstanden.

Lovforslaget kan naturligvis ikke vente at få radikal støtte. Vi er parate til at gribe ind mod overgrebene. Dette med at købe og leje tilbage, som socialdemokraterne sikrede tidli-