

[Tredje næstformand]

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

19) Første behandling af lovforslag nr. L 113:

Forslag til lov om ændring af lov om en realrenteafgift af visse pensionskapitaler m.v. (Fast ejendom).

(Fremsat 6/12 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tastesen (S):

Loven om realrenteafgift er i højere grad en socialdemokratisk lov, end det er regeringens lov. Først efter regeringsskiftet i 1982 accepterede den nuværende regering den samfundsøkonomiske nødvendighed af en realrenteafgift. Efter overgangsåret 1983 har den nuværende lovgivning herefter været gældende fra den 1. januar 1984.

Loven har haft en afgørende virkning med hensyn til en bedre balance på finansloven. I 1986 bidrager realrenteafgiften med en indtægt på i alt 12 mia kr. Hvis ikke der var gennemført en lov om realrenteafgift, ville pensionskravene derfor i fremtiden have været en tikkende bombe under samfundsøkonomien.

Ved lovens vedtagelse blev afkastet af fast ejendom fritaget for beskatning. Nu kan vi se, at det burde vi ikke have gjort. Der har udviklet sig en spekulation i opkøb af fast ejendom, der er imod samfundets interesser. Især er der sket en eksplosionsagtig udvikling med hensyn til priserne på erhvervsjendomme. For pensionskasserne har priserne ikke været det afgørende, men derimod fritagelsen for at skulle betale realrenteafgift.

Det billede, der tegner sig, er, at hidtidige indehavere af forretningsejendomme har hentet sig en god fortjeneste ved salg af ejendom, og så har man i stedet for lejet sig ind i sin hidtidige ejendom, som nu blot ejes af en pensionskasse eller et forsikringselskab. Men endnu værre er det forhold, at forretninger forsvinder fra hovedstrøgene, fordi lejen er for høj, og i stedet for rykker de store organisationer og forretningsforetagender

frem i første parket med deres kontorlandskaber. Gribes der ikke ind nu, udsættes vi for en udvikling, der totalt ændrer bybilledet i mange af vore store bysamfund.

Også på boligmarkedet er der sket en skævvridning af nybyggeriet af udlejningsjendomme. På grund af skattefordelen har pensionskasser og livsforsikringselskaber været i stand til at opkøbe byggegrunde til en pris, de almennyttige boligselskaber ikke har kunnet betale.

I socialdemokratiet ønsker vi et boligbyggeri, der er så stort som muligt, men det er vores opfattelse, at det, der især er behov for, er boliger, der kan betales af folk med jævne indkomster. Ikke mindst er der et stort behov for ældreboliger og ungdomsboliger. Fortsat begunstigelse af pensionskassebyggeriet trækker ikke alene prisniveauet i vejret, men giver også regeringen og dens støtteparti, det radikale venstre, anledning til at bremse op for det almennyttige boligbyggeri, som vi har set det under behandlingen af en tidligere sag på denne dags dagsorden.

Fra socialdemokratiets side havde vi gerne set denne lovgivning gennemført på et tidligere tidspunkt, så det ikke var sammenfaldende med det, som regeringen kalder en justering af den økonomiske politik, men som jo i virkeligheden er et stærkt indgreb over for bygge- og anlægsaktiviteterne. Jeg skal derfor stærkt understrege, at vi er imod de indgreb, der gøres for at begrænse bygge- og anlægsaktiviteten. Vi ønsker en opprioritering af kvoten for det almennyttige boligbyggeri, og vi er samtidig nu bevidste om, at det indgreb, der foretages over for pensionskasserne og livsforsikringselskaberne med hensyn til byggeaktiviteterne, først vil have en vis virkning i løbet af et par år.

Vi vil også gerne sige, at der fortsat er grund til at have den ro og tryghed på pensionsområdet, som der naturligvis må være behov for også i fremtiden. Pensionskasserne er sikret inflation plus 3,5 pct. realrente, og det sikrer pensionernes realværdi selv efter den justering, der finder sted her, og det er vigtigt at fremhæve i denne forbindelse.

I socialdemokratiet vil vi modvirke skatte-spekulation, hvad enten den foretages af enkeltpersoner, af erhvervsvirksomheder eller af store og stærke økonomiske sammenslutninger. Vi er valgt for at varetage samfundets helhedsinteresser, og derfor ønsker vi en hur-