

[Dohrmann]

et bevaringsværdigt landbrug. Er det ud fra et erhvervsmæssigt synspunkt, eller er det ud fra en eller anden romantisk forestilling om, at man stadig væk kan drive et husmandsbrug med to heste, fire køer og måske sytten høns?

Jeg vil gerne spørge den fungerende landbrugsminister, som faktisk får sit lovforslag totalt ændret, såfremt disse ændringsforslag vedtages, om regeringspartierne virkelig vil stemme for lovforslaget ved tredje behandling, såfremt disse ændringsforslag vedtages. Jeg spørger, fordi det godt kunne tænkes, at nogle af dem, der måske agter at stemme for ændringsforslagene, ville indtage en anden holdning, hvis regeringspartierne her og nu meddelte, at de ville stemme imod eller tage deres lovforslag tilbage.

(Kort bemærkning).

Larsen-Ledet (RV):

Jeg ved ikke, om det var hr. Povl Brøndstedts mening at forsøge at drive en kile ind imellem de forslagsstillende partier, men jeg vil i hvert fald gerne sige, at vi har været 100 pct. enige om dette her, og jeg tror også, at alle tre partier både ønsker en bred løsning af dette spørgsmål og af landbrugsloven i sin helhed, når den kommer til revision. Jeg føler, at vi på mange områder har sammenfaldende synspunkter. Det er helt reelt, og der er ingen grund til at lægge skjul på, at vi vil søge vores tilslutning til en ny landbrugslov dér, hvor vi kan få den, men primært ønsker vi altså en bred løsning, og vi vil gerne være med til at indlede virkelige forhandlinger om en bred løsning.

Landbrugsministeren (Grove, fg.):

Jeg må sige til hr. Bjørn Westh, at jeg tror, at også jeg har et vist kendskab til den gældende landbrugslov; jeg husker da tilbage til 1978, da vi havde intense forhandlinger om den. Når hr. Bjørn Westh påstår, at jeg ikke kender landbrugsloven, skyldes det nok mere, at hr. Bjørn Westh somme tider ikke når at tænke sig om, inden han taler. Hvis han havde tænkt tilbage til 1978, tror jeg aldrig, han ville have sagt det.

Når jeg var inde på, at der kunne være administrative besværligheder ved at sondre imellem bæredygtige og bevaringsværdige enheder, er det, fordi vi før havde en klarere

afgrænsning, nemlig at de var bæredygtige, og det er lettere at sige, hvad der er bæredygtigt for en landbrugsfamilie. Nu kommer der et bevaringsmæssigt aspekt ind – betyder det bevaringsværdigt for den landbrugsfamilie, der bor på ejendommen, eller betyder det bevaringsværdigt for samfundet? Hvordan får vi det klaret op? Før tog man mere hensyn til det enkelte landbrug. Der bliver nogle administrative besværligheder her, inden vi får afklaret, hvordan vi skal gøre det.

Men jeg er selvfølgelig glad for, at hr. Bjørn Westh er modtagelig for argumenter. Da vi fik forklaret alt om, hvordan det kom til at virke med hensyn til forpagtninger, faldt det væk. Lad os nu bruge udvalgsbehandlingen til at få forklaret, hvor hårdt dette her vil komme til at virke, så kan det da være, vi nærmer os en løsning.

Det er også det svar, jeg må give til hr. Dohrmann: vi må se, hvor langt vi kommer, inden regeringen tager stilling til, hvordan vi vil afklare disse spørgsmål. Vi er kommet et godt stykke vej i dag, og der er jo lang tid til, at vi skal have den næste afstemning.

Jeg vil stadig væk sige til hr. Larsen-Ledet, at vi er klar til en meget bred løsning, og derfor er jeg glad for, at der er tale om en midlertidig ordning, og at man ikke har lagt sig fast på nogle klare standpunkter, men bare har villet været med til at udsætte noget.

(Kort bemærkning).

Lohmann (S):

Jeg bed mærke i den forklaring, den fungerende landbrugsminister gav om, hvad en bæredygtig landbrugsbedrift er. Jeg vil gerne have, om ministeren heroppefra vil forklare, hvad en bæredygtig landbrugsbedrift er.

(Kort bemærkning).

Gade (SF):

Jeg vil gerne sige til den fungerende landbrugsminister, at vi, der udgør flertallet bag ændringsforslaget, ikke mener, der er behov for yderligere udvalgsarbejde. Det blev også tilkendegivet i begyndelsen af debatten, og jeg nævner det bare for klarheds skyld, så den fungerende landbrugsminister ikke skal være i tvivl om det.