

[Landbrugsministeren]

vi har et tilsagn fra de radikale om, at dette er en midlertidig ordning, er det op til os hurtigt muligt at få landbrugsloven frem.

Bjørn Westh (S):

Nu var det jo fiskeriministeren, der svarede, og derfor skal jeg ikke gøre så meget ud af ukendskabet til landbrugsloven. Men der er faktisk hver eneste dag i jordbrugsdirektoratet truffet afgørelser med hensyn til ejendomme, der er vurderet som reelle og dermed bevaringsværdige ejendomme. Det er et fuldstændig indarbejdet begreb, der bruges hver eneste dag. Det står defineret i landbrugsministeriets cirkulære, der er udgivet i en blå bog. Så der er altså ikke noget nyt og besværligt i det.

Heller ikke nedlægningsgrænsen er der noget nyt i. Landbrugsministeren blev pålagt af et flertal i folketinget senest den 30. maj at få dette her på plads inden nytår. Landbrugsministeren udtaler i Landsbladet i et interview den 6. december i år, at det ved han sandelig ikke om han vil. Det vil altså sige, at han har regnet med at skulle sidde et flertals henstilling overhørig. Der er ikke noget nyt i, at vi siger: så sætter vi det ind i loven.

I øvrigt vil jeg gerne sige, at jeg ikke har nogen underhåndsaftaler med landbrugsministeren om noget som helst, men hvis landbrugsministeren har bibragt fiskeriministeren det indtryk, bekræfter det bare det indtryk, jeg har af landbrugsministeren, nemlig at han går og siger en hel masse, men at han ikke har dækning for så forfærdelig meget af det, han siger. Det gør det vanskeligere og vanskeligere for folketinget at samarbejde med ham, og det synes jeg man skulle bemærke.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne sige til hr. Rønholt og til den fungerende landbrugsminister, at en væsentlig baggrund for vort forslag er ønsket om at modvirke spekulation i den periode, der går, inden en ny landbrugslov er vedtaget.

Jeg føler mig helt overbevist om, at de tre forslagsstillende partier er helt enige i mine udtalelser i så henseende. Der står for øvrigt også i forslaget, at det er »indtil 1. juli 1986«. Der er ingen af os, der har bundet sig til hinanden om en kilometers grænse ved den forestående revision af landbrugsloven.

Det er muligt, at vi principielt mener, nedlægningsgrænsen er rigtig, men vi er altså meget åbne for at diskutere, om den kan etableres på en anden måde, måske som en kombination af grundværdi og hektarer osv. Der er ingen skillelinje imellem de forslagsstillende partier i denne sag.

(Kort bemærkning).

Povl Brøndsted (V):

Jeg er lidt ked af den tone, hr. Bjørn Westh brugte over for landbrugsministeren. Hr. Bjørn Westh burde nok være den, der er bedst klar over, at det kan være en vanskelig proces, når man står over for et stort lovrevisionsarbejde, som landbrugsloven må siges at være, og gerne vil prøve på at forhandle sig frem både med landbrugets organisationer og med de forskellige partier og har gjort en virkelig forhandlingsindsats til alle sider for at få et lovforslag frem på bordet så hurtigt som muligt. Jeg synes for så vidt, det må siges at være en virkelig god indsats. At det så ikke har bevirket, at vi har fået det lovforslag endnu, er en anden sag, men vi ved, at vi får det i januar 1986, og derfor synes jeg, vi skulle vente med at tage den tone på til det tidspunkt.

Jeg vil også sige tak til hr. Larsen-Ledet. Jeg har bemærket, at det er noget midlertidigt, og at forhandlingsituationen derfor ligger klar og åben, når vi nu skal til at behandle det store lovkompleks i januar 1986.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Jeg har ikke udtalt mig om landbrugsministerens forhandlinger om en stor revision af landbrugsloven. Men fiskeriministeren sagde, at jeg skulle have svigtet en underhåndsaftale med landbrugsministeren, som jeg mig bekendt ikke har indgået. Det var det, jeg ville have berigtiget, og jeg ved egentlig ikke, hvordan fiskeriministeren kan påstå noget sådant her.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Hr. Bjørn Westh har jo en fortid som landbrugsminister, og derfor kunne jeg egentlig godt tænke mig at få afklaret, hvad hr. Bjørn Westh tænker på, når han taler om