

[Dohrmann]

Jeg var ved førstebehandlingen så letsindig at give tilslutning til landbrugsministerens lovforslag nr. L 95. Efter de ændringsforslag, der er stillet, og som der desværre med radikal medvirken er en temmelig stor risiko for bliver vedtaget, vil jeg gerne trække dette tilsagn tilbage. Det, landbruget har brug for, er igen at blive et frit erhverv. De ændringsforslag, der er stillet her, er ikke alene bureaukratiske, de er erhvervsfjendtlige – ja, de er faktisk noget, der er meget værre.

Vi ved alle sammen, at det, landbruget igennem mange år først og fremmest har haft brug for, er kapital. Det, man her foretager sig, vil afskære en masse kapital fra at tilflyde landbruget. Spørgsmålet er stillet af en af ordførerne, men lad mig gentage: hvem er bedre til at vurdere, hvad der er en bevaringsværdig landbrugsejendom, end dem, der har med landbrug at gøre?

Nej, lad os få et frit erhverv, et frit landbrug, hvor de, der vil udvide og disponere for at få en rentabel forretning, får lov til det. Dette her er simpelt hen erhvervsfjendligt.

Jeg vil gerne spørge den radikale ordfører, hr. Larsen-Ledet, hvordan det skal gå alle de små husmænd, som lige pludselig kommer i den situation, at de ikke kan sælge deres små og vel at mærke urentable ejendomme. Jeg tror ikke just, det er noget, der passer husmandsforeningernes medlemmer, så hvis det er deres ærinde, de radikale forsøger at gå i denne situation, tror jeg altså, man er gået helt forkert i byen.

Men som sagt vil vores afstemning ved tredje behandling være fuldstændig afhængig af, om disse erhvervsfjendtlige ændringsforslag bliver vedtaget eller ej.

Landbrugsministeren (Grove, fg.):

Må jeg først sige, at det lovforslag, regeringen fremsatte, tilsigtede, at vi skulle videreføre de lempelser, vi havde fået i landbrugsloven.

Jeg vil da gerne erkende, at forslaget ikke er fremsat tidligt, men alle her i salen – i hvert fald de implicerede ordførere – ved jo også, at det skyldes, at landbrugsministeren har prøvet, om man kunne finde en fællesnævner for revisionen af landbrugsloven. Det er jo rigtigt, når hr. Povl Brøndsted siger, at vi forsøger at komme med en større revision

af landbrugsloven og også gerne havde set, at vi havde forhandlet os frem til noget, vi kunne lægge frem i enighed her i Folketinget.

Det har vist sig at være meget besværligt. Derimod havde regeringen naturligvis ikke forestillet sig, at en forlængelse af den ordning, der har fungeret ganske fortræffeligt i 3 år, skulle volde store besværligheder.

Jeg forstod på bl.a. hr. Gade, at det heller ikke var selve forlængelsen, der voldte besværligheder, men at der nu skulle lægges politik i den forlængelse, at man i denne lille forlængelse ville lægge nogle retningslinjer for Folketingets behandling af den fremtidige landbrugslovgivning.

Derfor er jeg meget glad for hr. Larsen-Ledets klare tilkendegivelser af, at dette her var et mellemstadium, at der ikke skulle lægges politik i de ændringsforslag, der foreligger her, men at der var tale om nervøsitet for, hvor stærkt det kunne gå, i forventningen til, hvad der kom i den fremtidige landbrugslov. Jeg takker for dette klare tilsagn fra det radikale venstre om, at disse ændringsforslag ikke er nogen politisk tilkendegivelse, men at man stadig væk er åben for forhandling om landbrugsloven.

Jeg må også sige til hr. Bjørn Westh, at jeg er glad for, at det i dag gennem vores svar fra landbrugsministeriet er lykkedes at rede trådene ud for hr. Bjørn Westh, så vi klarede problemerne vedrørende forpagtning.

Jeg er også sikker på, at det under den udvalgsbehandling, der skal finde sted, vil lykkes os at rede trådene ud, så hr. Bjørn Westh finder ud af, at det heller ikke er nødvendigt at stramme så utrolig hårdt op, som man gør her ved at gå fra 15 km til 1 km. Når der ikke var mere tid, ligger der vel også lidt i det, at der underhånden fra hr. Bjørn Wesths side var givet tilsagn om, at vi godt kunne køre det her igennem, uden at der skulle ske ændringer i det, og det var også ud fra den forudsætning, at forslaget blev stillet.

Hr. Rønholt spurgte, om administrationen ville skabe besværligheder. Ja, jeg tror, der kan blive store besværligheder. Vi har allerede nu set, at der kan opstå problemer med hensyn til at lægge grænsen for, hvad der er bæredygtigt, og hvad der er bevaringsværdigt.

Men det gør det nødvendigt for regeringen at få landbrugsloven frem hurtigst muligt. Da