

[Rønhoft]

På længere sigt vil det gå ud over tilførelserne til forarbejdningsindustrierne og dermed beskæftigelsen, eksporten og valutaindtjeningen. Hvis de stillede ændringsforslag er et signal til unge, der ønsker at gå ind i landbruget, om at finde en anden beskæftigelse, vil det være virksomt. Hvem ønsker med de udsigter, der i øvrigt er, at etablere sig i et erhverv, hvor der ingen udviklingsmuligheder er? Det kan ikke være rigtigt at skubbe dansk landbrug 100 år tilbage og skabe en situation, hvor erhvervets eneste fremtidige indtjening ligger i entréindtægter fra turister, der ønsker at se, hvordan fortidens landbrug så ud.

De parlamentariske vilkår, dette lovforslag har fået, er yderst kritisable, når der ikke levnes tid til en grundig behandling. De svar, der i dag foreligger fra landbrugsministeren på de stillede spørgsmål, viser med al tydelighed, hvilke problemer en vedtagelse af ændringsforslagene vil få. Det er desuden et brud på parlamentarisk skik, når landbrugets organisationer og landbrugets fremtidige udøvere, bl.a. Landboudom, afskæres fra at møde op i deputation og fremlægge deres synspunkter og betænkeligheder. Det, der er sket, og ikke mindst den måde, det er sket på, kan bedst beskrives som flertalsdiktatur.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Det lovforslag, vi behandler, er fremsat af regeringen i sidste øjeblik. Regeringen har bedt om at få det færdiggjort i denne uge. Det var derfor nødvendigt for udvalget at afgive betænkning. Der har ikke på noget tidspunkt været lukket for spørgsmål, men der har kun været ønske om at stille to spørgsmål, og alle deputationer har kunnet komme. Bl.a. derfor blev det også tilkendegivet, at der kunne være udvalgmøde mellem anden og tredje behandling.

I øvrigt er der landbrugsorganisationer, der har henvendt sig til mig, fordi de har opdaget, at lovforslaget foreligger. Lovforslaget har fået en fuldt normal procedure, når man henser til, at regeringen kom med det så sent.

Povl Brøndsted (V):

Det er unægtelig noget overraskende og forbløffende, at en tidsbegrænset forlængelse

af gældende regler skal benyttes til at fremsætte så fundamentale ændringsforslag som dem, vi har set her, og det er sket uden noget egentligt udvalgsarbejde, uden nogen virkelig mulighed for undersøgelser, og det sker oven i købet på et tidspunkt, hvor vi ved, at en større revision af landbrugsloven er lige på trapperne.

Landbrugsministeren har lovet at fremsætte sit forslag i januar 1986. Ville det ikke være fornuftigt at støtte lovforslag nr. L 95 uden ændringsforslag under de givne forhold og så få en virkelig konstruktiv debat om den, synes jeg, for dansk landbrug meget vigtige lovgivning? Landbrugslovgivning er jo ikke noget, der sådan er nogle enkelte små stykker. Landbrugslovgivning har altid gennem tiderne været helheder. Den påvirker tilværelsen for overordentlig mange mennesker og er afgørende for landområdernes udvikling og eksistensen i landdistrikterne. Det forudsætter en samlet helhedsvurdering og helhedsbehandling og ikke nogle tilfældige ændringsforslag, der pludselig dukker op på baggrund af forholdsvis lidt.

Der kan henvises til det bilag 3, vi har fået til lovforslag nr. L 95. Jeg synes også, det er forbløffende, at man bygger på, at vi nu skal skønne noget, nu er det noget, der er bevaringsværdigt, noget hypotetisk, som det er meget svært at sætte på plads.

Jeg synes, det ville være fornuftigt, at de, der stiller disse ændringsforslag, gik med til at lade det hele gå ind i en helhed, når vi får det bebudede lovforslag i januar måned.

Gade (SF):

Det er rart, at venstres ordfører kunne tænke sig at tage ordet her under andenbehandlingen af dette lovforslag; venstre mente altså ikke, man kunne overkomme at tage ordet under førstebehandlingen af det.

Jeg forstår, at hr. Povl Brøndsted nu er overrasket. Det havde han ikke været, hvis han havde været her til førstebehandlingen, for det, der nu sker her, de ændringsforslag, som bliver stillet, sagde et flertal var ting, man mente skulle ind i det. Hovedsigtet med de ændringsforslag, som et flertal ønsker at få ind i loven, er, at vi nu arbejder med en tidsbegrænset forlængelse af lovgivningen. I modsætning til det svar, vi har fået fra landbrugsministeriet, og hvor man taler om, at