

[Bjørn Westh]

nr. 2, forslaget om at nedsætte afstanden inden for samdrift fra 15 km til 1 km, mente jeg, at det var rigtigst, at de samme regler kom til at gælde for forpagtninger af hele ejendomme. Vi var usikre over for dette, om det var nødvendigt; vi bad derfor om en teknisk vurdering i ministeriet og tilkendegav samtidig, at vi ønskede udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, fordi det var lidt uoverskueligt på grund af en meget uklar lovtekst.

Vi stillede spørgsmålet i fredags, men har først i dag fået ministeriets redegørelse for dette punkt, og vi har så brugt den lange dag til at få redet trådene ud, og det viser sig, at det nu ikke er nødvendigt at stille dette ændringsforslag med hensyn til forpagtning af hele ejendommen for at opnå det, vi gerne vil opnå, og derfor kan jeg sige til formanden, at vi vil tage ændringsforslag nr. 1 tilbage, men opretholde hovedforslaget, der er det sidste ændringsforslag. Og nu, da vi er ude over det teknisk vanskelige punkt, finder vi det heller ikke nødvendigt med et møde mellem anden og tredje behandling.

Hvad angår det spørgsmål, ministeriet har rejst om definition af en bevaringsværdig driftsenhed, vil jeg blot henvise til det blå cirkulære, landbrugsministeriet har udsendt, og som omtaler, hvad en reel ejendom er. En bevaringsværdig driftsenhed er en reel ejendom, der er velarronderet og har nogle rimelige bygninger. Det er den definition, vi har tænkt på i vores tekst. Hvad angår overgangsregler, mener jeg, det må være rigtigst at bruge de overgangsregler, man brugte, da man satte 1978-loven i kraft.

På den baggrund vil jeg anbefale folketinget at stemme for de øvrige ændringsforslag, der markerer det ønske, som vi har til en kommende landbrugslov, og der bliver derfor efter min mening ikke tale om nogen siksak-kurs; den kurs, der bliver lagt nu, kan fastholdes i den kommende lov.

#### Formanden:

Forslagsstillerne har meddelt, at de ønsker at tage ændringsforslag nr. 1 tilbage. Ønsker nogen at opretholde det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er dette ændringsforslag bortfaldet.

#### Rønholt (KF):

På baggrund af de stillede ændringsforslag er det nødvendigt at gøre opmærksom på de svar, der i dag er tilstillet udvalget. Selv om ændringsforslaget er tidsbegrænset, indtil den egentlige landbrugslov vedtages og træder i kraft, skal jeg påpege både de kortsigtede og de langsigtede problemer, der vil opstå, dersom de indarbejdes i den endelige landbrugslov.

For det første: hvad vil der ske med alle de kontrakter, der er indgået med handler? Nu kan jeg forstå, at forpagtningsforhold er trukket ud, men det var vist for hele ejendommen – skal jeg forstå det sådan? Men også delkontrakter på enkeltarealer, der træder i kraft efter 1. januar 1986, kan blive berørt. Bevares, nogle kan endnu genforhandles; men ud fra andre hensyn, herunder de skattemæssige, vil den ene part måske ikke have den fornødne tilskyndelse til en genforhandling.

For det andet: de administrative forhold vil være yderst vanskelige, når nye begreber skal være genstand for fortolkning. Hvad forstår man f.eks. ved en bevaringsværdig ejendom? Skal det vurderes ud fra et hensyn til fastholdelse af lokalbefolkningen? Er det af hensyn til landskabsbilledet, eller er det af hensyn til bygningsbevarelse? Altså frilandsmuseer spredt over det ganske land. Også overgangsbestemmelser og retningslinjer for dispensation mangler.

Jeg vil bede ordføreren for socialdemokratiet, hr. Bjørn Westh, definere, hvad en bevaringsværdig ejendom er. Bæredygtig kan den ikke være. Ellers ville der ikke være behov for navneændring, og hvordan vil forslagsstillerne sikre sig, at en landmand, der ejer en bevaringsværdig ejendom, der ligger over 300.000 kr.s nedlægningsgrænsen, kan sikre sig en indtjening, der er tilstrækkelig til at brødføde en familie? Jeg vil også bede den fungerende landbrugsminister gøre rede for de administrative problemer, ændringsforslagene har.

De mere langsigtede virkninger, hvis et flertal ønsker at indarbejde ændringsforslagene i en ny landbrugslov, er langt mere alvorlige. Her vil der opstå et paradoksproblem, idet et flertal i folketinget, herunder de partier, der står bag ændringsforslagene, har stemt for miljøministerens NPO-handlingsplan, hvor et af målene var at tilstræbe en bedre balance mellem husdyrhold og areal.