

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg synes, hr. Estrup bekræftede så tydeligt, som det kunne gøres, at der er tale om, at 700 boliger forsvinder. Det gøres, som vi har hørt det flere gange, på grundlag af en relativt stor byggeaktivitet for øjeblikket, men man tager ikke hensyn til i disse overvejelser, hvordan byggeaktiviteten vil være næste år, når disse boliger skal bygges.

Jeg har to spørgsmål, jeg gerne vil stille til hr. Estrup. Det ene er angående byggeskedefonden, som vi har sagt at vi tilslutter os i princippet. Denne byggeskedefond var hr. Estrup også glad for. Det vil spare beboerne for en række realitetschok. Jeg vil gerne spørge hr. Estrup, om ikke han vil bekræfte, at beboerne kan komme til at betale ud over rammebeløbsafsættelsen til byggeskedefonden, hvis den finansieringsmodel, der er stillet op, ikke holder.

Hr. Estrup sagde også, at han syntes, vi skulle have et bedre grundlag, næste gang vi skulle behandle boligbyggeriloven, og det er da udmærket. Men er hr. Estrup i tvivl om det behov, der er for at bygge, med 14.000-15.000 ansøgninger om andel i kvoten, mange, der venter på boliger? Vil hr. Estrup have et bedre grundlag for at kunne vurdere?

(Kort bemærkning):

Estrup (RV):

Jeg er ikke så overrasket over, at hr. Albrechtsen ikke interesserer sig for økonomien i det og slet ikke for samfundsøkonomien. Det har VS aldrig gjort. Men jeg er nok noget overrasket over den regnelærer, som må have undervist hr. Albrechtsen på et eller andet tidspunkt, går jeg ud fra. Han har kunnet pøse ind i hr. Albrechtsens hoved, at en nedgang foreslået af ministeren på 1.000 enheder, som nu rettes til en stigning på 500 enheder i 1986, ikke er en stigning, men fortsat er en nedgang. Det forstår jeg simpelt hen ikke.

Jeg synes, at hr. Albrechtsen skulle lytte til, hvad jeg sagde før om overførselsretten. Kvoten sigter man mod at udnytte fuldstændigt. Der står klart og tydeligt i betænkningen, at den skal administreres til fuldstændig udnyttelse. Det kan dog vel ikke siges tydeligere.

Til hr. Baadsgaard vil jeg blot sige, at vi har så sandelig taget hensyn til aktiviteten i 1986. Det er derfor, vi har gjort noget for at holde fast i de kvoter, vi hidtil har haft. Det synes jeg hr. Baadsgaard skulle skrive sig bag øret.

Vedrørende det bedre grundlag synes jeg, at vi længe har haft behov for en vurdering af, hvordan vi skulle fordele det samlede omfang af det støttede byggeri mellem de forskellige typer, ungdomsboliger, almennyttige boliger, og hvad vi ellers har haft. Vi har haft behov for den stigning i ungdomsboliger, der nu er taget skridt til, men det har ikke været muligt at komme igennem med det, og vi har ikke haft noget som helst materiale på bordet i den forbindelse.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg vil blot konstatere, at jeg ikke hørte hr. Estrup benægte de tal, jeg fremkom med. Hr. Estrup fremkom med en masse besværgelser, men tallene er uændret, at der ville være 32.000 boliger i de to år, vi snakker om, 1985 og 1986. Ministeren har fået fri bane til at gå ned på 29.700. Det er realiteterne i det.

Så siger hr. Estrup, at han ikke mener, ministeren vil udnytte de 10 pct., han kan få lov til at overføre fra det ene år til det andet. Men hvorfor i alverden skal den ramme så være der? Jeg synes, det er positivt, hvis hr. Estrup nu kommer til det resultat, at den ikke skal bruges til at nedskære byggeriet, men hvorfor i alverden vil man så indføre den? Det, ministeren vil bruge den til – det er der ingen der kan være i tvivl om – er at skære ned.

Boligministeren (Bollmann):

Jeg vil gerne først takke flertallet i boligudvalget, fordi man nu har fået afgivet betænkning og har afsluttet arbejdet, et temmelig langvarigt og grundigt arbejde med boligbyggeriloven.

Jeg vil gerne sige til SFs ordfører, at jeg synes i hvert fald ikke, at loven mangler visioner. Vi får jo gennemført kvalitetssikringsreformen med den nye byggeskedefond og med de nye ansvarsregler. Jeg er helt overbevist om, at denne reform vil betyde, at vi får et meget bedre byggeri i fremtiden, og at vi