

[Estrup]

rende tidspunkt ville tage ansvaret for i en overophedet boligsektor yderligere at give tilsagn om 700 almennyttige boliger og nogle andelsboliger. Det har vi ikke ønsket, men vi har derimod lagt megen vægt på at få sikret kvoterne på lang sigt. Det tror jeg tjener os alle sammen. Det er dér, vi har behovet.

I den forbindelse vil jeg så godt knytte nogle bemærkninger til det, hr. Albrechtsen har sagt.

Det er jo lidt svært at bevare indignationen, når man har haft en middagspause, men jeg synes, at det angreb, der kom på det radikale venstre før middagspausen, var ualmindelig uartikuleret og unuanceret, og jeg synes, at hr. Albrechtsen skylder os en begrundelse.

Jeg forstår ikke, hvordan man kan kalde en stigning i det almennyttige byggeri, i det samlede støttede byggeri, noget, der er ringere end det, boligministeren havde foreslået. Jeg forstår det simpelt hen ikke, og jeg tror, der er et eller andet galt med hr. Albrechtsens regnestok. Jeg vil meget gerne have dokumenteret heroppe, hvordan det kan blive ringere end det, boligministeren havde foreslået. Jeg synes, det er fuldstændig utilstedeligt at snakke om, at noget er tilsløret. Der er intet tilsløret i denne sag.

Ud over de ting, jeg har nævnt, har vi nu også fået en byggeskadefond, og jeg tror, at det vil vise sig at være en god ting, fordi vi vil spare beboerne i det almennyttige byggeri for de chok, vi har set i forbindelse med pludseligt opståede byggeskader og usikkerhed om, hvordan man skulle få økonomien til at hænge sammen. Vi får nu et mere kvalitetssikret byggeri, og den ene procent, man anslår at byggeskadefonden og 5 års eftersynet vil koste, får vi finansieret gennem en forøgelse af rammebeløbet. Det synes jeg er positivt. Ved at tilrettelægge 5 års eftersynet på en fornuftig måde, så man ikke så at sige laver ekstern censur på det byggeri, der har været tale om, og kaster tegninger og andre ting væk, men afpasser tilsynet og eftersynet efter, hvad det enkelte byggeri kræver, tror jeg, man kan bringe udgifterne ned på et fornuftigt niveau.

Vi har sagt nej til en række beskæringer af rammebeløbet. Jeg tror, det er en god ting, at vi ikke i en overophedet boligsektor også skulle slås med en nedskæring i rammebeløbene.

Til sidst vil jeg sige, at jeg synes, der er noget utilfredsstillende i den måde, boligbyggeriloven har været behandlet på her i folketinget i en række år. Vi behandler loven ud fra et lovforslag, som udelukkende tager stilling til regulering af nogle tal. Vi har intet som helst som baggrund for at vurdere behovet på det støttede byggeris område. Derfor synes jeg, det bør være sidste gang, at behandlingen sker på denne måde. Jeg synes egentlig, boligministeren næste gang burde præsentere os for et bedre materiale til vurdering af det behov, der er tale om på det støttede byggeris område, sådan at vi i højere grad kan afstemme det med, hvad byggesektoren generelt kan klare.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Hr. Estrup mente, det var unuanceret, hvad jeg havde sagt. Her var tale om et ligefrem nyt og forbedret forslag, skulle man høre, og nedskæringen var bragt ud af verden.

Jeg gennemgik for hr. Estrup ret grundigt talmæssigt, faktisk meget nuanceret, hvori tilsminkningen af de reelle forhold lå, nemlig i, at hvis man ikke havde ændret noget, så havde der i 1985 og 1986 været 32.000 enheder.

Så kommer ministeren og vil have det sat ned til 31.000 enheder. Med de muligheder, der nu er indbygget for at fjerne fra kvoten i 1985 og for at fjerne fra kvoten i 1986, hvor hr. Estrup har sikret ministeren fri bane til at snitte 10 pct. af kvoten, kan ministeren sætte byggeriet ned til under 30.000 enheder. Det vil ministeren gøre, det er jeg ikke i tvivl om, og det har hr. Estrup banet vejen for.

Så siger hr. Estrup, at det er unuanceret. Ja men hr. Estrup kan selv gennemgå materialet.

Det er måske rigtigt, at der ikke er noget tilsløret mere. Nej, for nu er det sagt åbent, hvad det drejer sig om, så er det ikke tilsløret mere. Det hele var en tilsløringsmanøvre fra første færd, og det bekræftede hr. Estrup derved, at han påstod, at dette ikke var en nedskæring, men tværtimod en forbedring. Det er da at tilsminke kendsgerningerne, når lovforslaget er skruet sådan sammen, at det rent faktisk giver ministeren adgang til at sætte byggeriet ned og ikke op.