

[Baadsgaard]

grundelser afviser ministeren åbenbart, ikke fordi han benægter dem, men fordi der ikke kan tages hensyn til dem.

Den eneste begrundelse, ministeren har for at holde sig til 7.500 boliger som oprindelig, altså 9.000 nu, er, at der er overophedning. Det skal vi høre samtidig med, at vi stadig væk har over 5 pct. ledige i byggefagene, og samtidig med, at Entreprenørforeningen har lavet prognoser, der viser et faldende byggeri i 1986 i forhold til 1985. Samme vurdering anlægger Realkreditrådet. Og vi skal høre det samtidig med, at vi som sagt konstaterer mange ledige. Der er således mange grunde til, at vi foreslår at forhøje kvoten til 12.000.

Hvad har de radikale måttet betale for denne forhøjelse? De har måttet betale det, at vi har fået skåret 700 boliger ud af kvoten for 1985, som der i allerhøjeste grad er brug for. Samtidig har de fået indføjet en paragraf om, at boligministeren kan få overført boliger fra ét år til et andet.

Begge forslag vender vi os imod, men vi har da noteret med glæde, at et flertal har stillet krav om, at der, forinden overførsel kan foretages, skal ske en revurdering af byggebehovet, samt at de fastlagte kvoter skal udnyttes fuldt ud, når bortses fra revurderingen. Socialdemokratiet er af den principielle opfattelse, at der ikke skal ske nogen overførsel; en fastlagt kvota skal udnyttes fuldt ud.

Vi tilslutter os i princippet byggeskedefonden lige så vel som hele ordningen om en bedre kvalitetssikring, men vi stiller alligevel ændringsforslag om, at byggeskedefondskapitlet udgår, fordi der er så mange løse ender i forslaget, det er uoverskueligt. Vi vil med dette ændringsforslag håbe, at ministeren henviser spørgsmålet til reelle forhandlinger mellem byggeriets parter.

Lad mig blot nævne ét punkt, som vi finder aldeles kritisabelt. Det er finansieringen af byggeskedefonden, hvor man ud over 1 pct. af rammebeløbet har den mulighed at pålægge beboerne at yde bidrag til byggeskedefonden. Det finder vi utilfredsstillende. Det kan vi ikke acceptere.

Vi har også stillet ændringsforslag om, at paragraffen om kommunernes medfinansiering ved ungdomsboligbyggeri bliver ophævet. Det rammer kommunerne skævt, og det synes vi er urimeligt i disse år.

Vi har i slutningen af vores betænkningsbidrag en opfordring til boligministeren om at undersøge eventuelle problemer ved udvidelse af beboerdemokratiet på kollegier. Vi er af den principielle opfattelse, at beboerdemokratiet skal styrkes, men vi finder også, at der enkelte steder kan være problemer. Vi håber, at boligministeren vil tage opfordringen op.

Jeg skal om den ændrede finansiering af byggeskader sige, at vi betragter det stadig væk, som om vi har en uændret grundkapital til byggeskadefinansiering. Forslaget om at nedsætte det betragter vi blot som en måde, boligministeren ønsker at finansiere denne grundkapital på.

Jeg skal til slut sige, at vi indstiller forslaget til vedtagelse med de af mindretallet stillede ændringsforslag samt de af ministeren under nr. 1 og 6 stillede ændringsforslag.

Agnete Laustsen (KF):

Boligbyggeriloven er jo en af hjørnestenene i boligsektoren, i første række i forbindelse med fastsættelse af kvotastørrelsen for det støttede byggeri. Herudover kommer bestemmelserne om rammebeløbets størrelse og som noget nyt i denne udgave af loven etablering af en byggeskedefond.

Hvad kvotafastsættelsen angår, stiller ministeren og udvalgsflertallet nu ændringsforslag om, at kvoten for det almennyttige byggeri bibeholdes på de nuværende 9.000, hvorved den samlede støttede kvota kommer op på 16.500. Det er den største nogen sinde.

Når vi fra konservativ side kan støtte dette forslag, skal det i første række ses i sammenhæng med det faktum, at flere og flere flygtninge i de kommende år vil komme ud på boligmarkedet, hvor det er ønskeligt at de i så vidt omfang som muligt integreres i det danske samfund.

Vi finder derfor en forøgelse af denne type byggeri forsvarlig. Jeg vil pege på, at det sker uden nedsættelse af kvotens øvrige dele, altså ungdomsboliger, andelsboliger og let kollektivt byggeri. En yderligere forøgelse, som foreslået af et mindretal, kan vi under hensyn til den mange gange i dag omtalte overophedning i byggesektoren ikke støtte, og vi vil derfor stemme imod disse forslag.

Med hensyn til rammebeløbet er vi tilfredse med, at der er flertal for at ændre den op-