

[Lilli Gyldenkilde]

skal man lave en forhøjelse, og hvad gør man så? Jo, man lægger 36 kr. ensidigt på arbejdstagerne. Det, jeg bliver ved med at skælde ud over, er, at man påberåber sig, at man kommer med et forslag, hvor man forøger bidraget med 84 kr. for hver part, men man gør ved ændringsforslaget det, at man ensidigt forøger bidraget for den ene part.

Jeg synes da, det er i orden, at man indrømmer, at man forfølger sin politik, men jeg synes ikke, det er i orden, at man går op og fortæller, at andre, som har siddet og arbejdet med dette i årevis, ikke har forstået en pind af det hele. Jeg synes, det er mere reelt at stå op og sige: det er den politik, vi forfølger, forsikringsprincippet skal være større, man må betale mere til ordningen. Jeg synes ikke, det er rimeligt at sige, at andre ikke har forstået en pind af det hele, når det er tvivlsomt, om man selv har.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg skal gøre det kort. Til fru Lilli Gyldenkilde vil jeg sige, at det selvfølgelig ikke er så underligt, at arbejdsgiverne ikke skal betale til dette, for de er jo endnu bedre stillet, så de skal selvfølgelig gå fri.

Det er ubestrideligt, når både ministeren og fru Lone Dybkjær siger, at det er småpenge, det drejer sig om. Det er helt ubestrideligt. Sådan er det, hver gang de mange skal betale til de få, og sådan vil det være. Problemet i denne sag er, at de mange i denne situation er de mennesker, der har mistet 20 pct. i realløn ifølge ministerens svar til udvalget. De efterlønsmodtagere, som er blevet snydt, er dem, der gik på efterløn før 1. januar 1983, og som har haft en købekrafttilbagegang på 8 pct. De skal altså betale til dem, der nu skal have fuld glæde af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 til § 1, § 1, således ændret, og § 2 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Anden behandling af lovforslag nr. L 29:

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri. (Kvoter for 1986, byggeskedefond, ændret finansiering af byggeskader, ændret finansiering af ungdomsboliger m.v.).

(FremSAT 9/10 85. Første behandling 16/10 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 20 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Baadsgaard (S):

Dette forslag havde vi jo en del kritiske bemærkninger til ved første behandling, men vi kan nu konstatere, at de borgerlige partier og regeringen har lyttet til disse kritiske bemærkninger. Ministerens forslag gik jo ud på 7.500 boliger, og det er nu ændret til 9.000 boliger. Vi ser med glæde på denne ændring.

Socialdemokratiet har stillet ændringsforslag om, at kvoten skal være på 12.000 almennyttige boliger. Hvorfor vil ministeren ikke være med til denne ændring? Er det på grund af behovet? Nej, der er ingen indsigelse fra boligministeren om, at der er en lang kø af boligsøgende. Der er ingen indsigelse om, at der er 14.000-15.000, der har søgt om andel i kvoten. Der er flygtningeproblemet, som er helt akut med hensyn til boligsituationen. Der er kommet et ændret familiemønster, og der er mange unge, der i disse år kommer ud på boligmarkedet. Alle disse be-