

[Lilli Gyldenkilde]

var det 16 pct. I dag er det omvendt. Nu er det for arbejdstagerne 17,4 pct., og det er 16,1 pct. for arbejdsgiverne.

Jeg kan ikke se andet, end at der ligger en klar politisk linje i det her: nu skal man selvfinansiere mere og mere. Det er et politisk ståsted, jeg ikke er uenig i, men det kan man da i alt fald forstå, så meget vil jeg medgive. Jeg er ikke enig i det, men det er da forståeligt.

Det, der er uforståeligt, er, at fordi man vil gøre det godt for nogle få mennesker, som ikke er blevet behandlet særlig godt – det vil jeg indrømme – så lader man lønmodtagerne alene betale det. Det synes jeg ærligt talt ikke er klog politik. Jeg vil gå imod det til hver en tid.

De svar, vi har fået her, kan også blive brugbare i den længere polemik, vi skal have om dagpengesystemet, for tilsyneladende aner man ikke ret meget om, hvad det er, man gør, når man fastlægger en linje, før det egentlig er vedtaget af folketinget, at sådan skal det være.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg kan da godt forstå, hvorfor socialdemokratiet og SF skal mange gange på talerstolen vedrørende dette forslag. Mange ord er vel det eneste, der kan bortforklare, hvad det er, de laver.

Til fru Lilli Gyldenkilde og hr. Kaj Poulsen: jeg synes, vi skal holde tingene på jorden og konstatere, at det drejer sig om 3 kr. pr. måned for at gennemføre de ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Kun kort for at retlede fru Lone Dybkjær. Det er ikke for at bortforklare nogle ting. Det er, for at det radikale venstres asociale og urimelige holdning ikke skal blive forbli- gået i tavshed.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Jeg synes, at fru Lilli Gyldenkilde blander to forskellige ting sammen. Det ene er udgifter til arbejdsløshedsdagpengene, hvor det er rigtigt, at man kan sige, at forsikringsprincippet er blevet styrket under denne regering ved, at medlemsbidrag og arbejdsgiverbidrag er blevet sat op, således at parterne bærer en

større andel, selv om man stadig væk må sige, at staten bærer den allerstørste andel, omkring 70 pct. Det er én side af sagen.

Det, vi diskuterer her, er spørgsmålet om finansiering af efterlønsordningen. Det, der ligger i efterlønsordningen, er et nettofinansieringsprincip, således at efterlønsordningen skal hvile i sig selv. Det vil sige, at parterne gennem deres bidrag skal betale det, efterlønsordningen koster, og derfor må parternes bidrag være afhængige af, dels hvilket niveau der er i kroner og øre for efterlønnen, dels antallet af efterlønsmodtagere, og det er det, der ligger i dette lovforslag.

Det, der er kommet på ekstra som et ændringsforslag for at dække udgifterne til de ændrede regler om omregningssatsen, er, at medlemmerne skal betale ca. 34 kr. pr. år, og det synes jeg nu ikke er et særlig stort beløb. Jeg synes, det er forkert, som fru Lilli Gyldenkilde gør, og som også hr. Kaj Poulsen har gjort tidligere under denne debat, at sige, at det hele hænger sammen med spørgsmålet om, hvorvidt dagpengene stiger eller ikke stiger. Jeg kan slet ikke forstå, at socialdemokratiet, som har indført efterlønsordningen, nu stiger af, fordi det foreslås, at efterlønsordningen bør være baseret på nettofinansieringsprincippet. Det er i strid med socialdemokratisk politik, i strid med det, socialdemokratiet selv har været med til at gennemføre.

Hr. Kaj Poulsen ved inderst inde godt, at når dette lovforslag er kommet, er det, fordi vi ved, at antallet af efterlønsmodtagere har været stigende de sidste mange år, lige siden ordningen blev indført, og at det også vil stige i de kommende år.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det er arbejdsministeren, der kalder mig herop igen. Jeg skal ikke give mig ind i en polemik om, hvem der forstår hvad i denne sammenhæng, men det kan ikke nytte noget, at man vil forsøge at sige, at dette er to forskellige ting, for det er det altså ikke. Det er to forskellige sider af samme sag, og man bliver nødt til at indrømme, at sådan er det.

I oplægget var der tale om en forhøjelse på 84 kr. om året for arbejdstagerne og 84 kr. om året for arbejdsgiverne. Så finder man ud af at stille dette ændringsforslag, og så