

[Elisabeth Bruun Olesen]

Og så synes vi ærlig talt, at de radikales dobbeltmoral sættes godt i relief af, at de 2 pct.s forhøjelse, som de radikale ønsker på dagpengene og efterlønsatserne, ikke skal omfatte de efterlønsmodtagere, som gik på efterløn før den 1. januar 1983. Der står ikke noget i fremsættelsen om hvorfor. Det vil jeg godt spørge de radikale om: Er begrundelsen den, at de allerede har fået det, man kalder en velstandsregulering? Her snakker man lige pludselig ikke mere om, hvilket indtægtsniveau disse efterlønsmodtagere, som vel at mærke kun har deres efterløn at leve af, var gået på efterløn i tiltro til.

Så vil jeg godt sige, at der er blevet snakket meget om, at det var 40.000 kr., man skulle være gået glip af. Vi har under udvalgsarbejdet fundet frem til, at det absolut er en undtagelse, og at den almindelige indtægtsnedgang har været på omkring 10.000 kr. Og så synes jeg egentlig, det skal med i debatten, at det, at den fælles omregningssats faktisk steg, betød, at der var nogle, der fik mere udbetalt, nemlig de efterlønsmodtagere, som havde den dårligste pension. For 900 af dem var det en forbedring.

Vi ville i sin tid godt have været med til at kigge på en form for overgangsordning, men her og nu er vi imod, at det er dem, der har mindst, der skal betale til dem, der har mere.

#### **Dohrmann (FP):**

Når fremskridtspartiet om et øjeblik stemmer imod de stillede ændringsforslag og senere imod lovforslaget som helhed, har vi ikke dermed taget stilling til, hvor meget efterlønsmodtagerne skal have. Vi gør det alene, fordi vi finder det principielt forkert, at man gang på gang pålægger arbejdspladserne, arbejdsgiverne såvel som lønmodtagere, den slags ekstra omkostninger, som der her er tale om. Det bør være således, at man naturligvis giver den løn, som nu engang er aftalt, og dermed slut! Den ene forhøjelse efter den anden, som gør, at arbejdsgiveren og også lønmodtageren får pålagt en masse sociale omkostninger, er efter vores mening noget helt forkert. Man bør betale for den arbejdskraft, man nu engang benytter sig af, men det kan ikke være rimeligt, at landets arbejdspladser skal være en slags socialkontor, så ud fra disse betragtninger vil vi som

sagt stemme imod det, man er blevet enig om.

#### **Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Hr. Kaj Poulsen sagde i sit indlæg, at socialdemokratiet allerede ved førstebehandlingen af dette lovforslag var gået imod det. Sådan husker jeg ikke førstebehandlingen. Jeg husker den sådan, at socialdemokratiet i princippet accepterede det, der er indeholdt i efterlønsordningen, nemlig at efterlønsordningen økonomisk skal hvile i sig selv, ligesom det accepterede det nettofinansieringsprincip, der ligger i efterlønsordningen. Så er det korrekt, at hr. Kaj Poulsen stillede nogle spørgsmål, men principielt var socialdemokratiet enig i synspunktet om, at det må være nettofinansieringsprincippet, der skal være gældende, ligesom det var gældende, dengang efterlønsordningen blev indført af en socialdemokratisk regering.

Det, der ligger bag dette lovforslag, er jo netop ønsket om at fastholde nettofinansieringsprincippet, og lovforslaget har ikke noget at gøre med satserne på dagpenge eller med, hvor mange der modtager arbejdsløshedsdagpenge, men det har noget at gøre med, hvor mange der modtager efterløn, og når det har været nødvendigt at fremsætte dette lovforslag, skyldes det jo, at efterlønsordningen er blevet en succes i den forstand, at så mange mennesker er gået på efterløn, og at antallet af efterlønsmodtagere er steget hvert eneste år, hvorfor det har været nødvendigt med en såkaldt ajourføring.

Så er det rigtigt, at der er kommet en mindre forhøjelse ekstra i forhold til det lovforslag, vi behandlede under førstebehandlingen, og den skal dække udgifterne til de personer, som har en mulighed for at få ændret deres omregningssats. Det er en forhøjelse på 0,10, som skal dækkes af medlemmerne, og det svarer således til, hvad en tidligere, socialdemokratisk regering gjorde, dengang man forbedrede tredje trin af efterlønsordningen. Da sagde man også, at det var medlemmerne alene, der skulle finansiere den forbedring, og derfor kan jeg ikke se, at der skulle være noget odøst i, at man foretager finansieringen på denne måde.

Så siger fru Lilli Gyldenkilde, at man fra SFs side ville have været positiv over for dette lovforslag, såfremt man havde sat dagpen-