

[Indenrigsministeren]

Jeg vil gerne sige, at regeringen lægger meget vægt på, at dens økonomiske politik overholdes, og dette lovforslag er en konsekvens af den økonomiske justering, som de lovforslag i det hele taget, vi drøfter, er udtryk for.

Jeg vil understrege, at det ville da være lykkeligst, om vi havde kunnet undgå denne lovgivning. Det er jo sådan, at hvis 1986-budgetterne var blevet overholdt, ville lovgivningen have været unødvendig, men med denne lovgivning kan vi sammen med de kommunale organisationer søge at få rettet det op, sådan at det ikke bliver nødvendigt at gribe ind over for driftsbudgetterne. Det er meget vigtigt for os, at den henstilling, vi har givet kommunerne og amtskommunerne, overholdes, og det har vi et tilsagn fra de kommunale organisationer om at de vil hjælpe til med.

Jeg skal til hr. Henning Rasmussen*sige, at med hensyn til indgreb kommune for kommune er det et udtrykkeligt ønske fra de kommunale organisationer, at et eventuelt – og jeg sætter streg under eventuelt – indgreb sker kommune for kommune, nemlig de steder, hvor en eventuel overskridelse måtte ske.

Og så til det, der har interesseret folkettinget mest, nemlig spørgsmålet om anlægsafgiften. Herom vil jeg gerne sige, at vi allerede her i efteråret har henstillet til kommuner og amtskommuner at begrænse deres anlægsaktivitet. Alligevel må vi konstatere, at vi er kommet i en situation, hvor anlægsaktiviteten er voksende, og at der derfor er sket en meget stærk overophedning af den offentlige byggevirkomhed. Det viser, som hr. Ole Vig Jensen også var inde på, licitationspriserne, der er meget stærkt stigende. Det er i øvrigt også et forhold, som de kommunale organisationer i deres breve til ministeriet i denne anledning har gjort opmærksom på at man er klar over. Det betyder pres også på arbejdskraft og løn i den private sektor, altså at vi får gang i en skrue, som vi ikke skal have gang i, og derfor bliver vi nødt til at gennemføre den lovgivning, som vi her lægger op til.

Vi har overvejet, som jeg har sagt, at lave et anlægsstop, hvilket folkettinget ikke er ukendt med; der har tidligere været lavet anlægsstop over for kommunerne. Det er imidlertid regeringens opfattelse, at et sådant anlægsstop virker meget hårdt og meget unu-

anceret. Derfor har vi foretrukket den ordning, som er beskrevet både i lovforslaget og i ændringsforslagene. Som jeg sagde i min fremsættelse, er det jo sådan, at vi herved giver mulighed for, at de kommuner, som kan standse et projekt, standser det, mens de kommuner, der absolut synes, at de skal gennemføre et anlægsprojekt, kan gøre det mod, at de betaler denne afgift, og jeg skal gøre opmærksom på, at nogle af de licitationsresultater, vi har set, prismæssigt er så høje i øjeblikket, at det opvejer den afgift, man her kommer ud for, hvis man går ind i et anlægsarbejde alligevel. Vi har – og det har kommunaludvalget også under udvalgsbehandlingen – været præsenteret for licitationsresultater, der ligger, som hr. Ole Vig Jensen var inde på, over de tal, som vi taler om her, og det er i hvert tilfælde ikke til gavn for sektoren.

I virkeligheden var det, der fik mig på tallerstolen, den sidste diskussion om alle de ting, vi kunne have friholdt for en afgift, og jeg vil medgive, at det, som jeg sagde i starten, havde været lykkeligst, om vi kunne have undgået at lave et sådant indgreb overhovedet. Desværre har vi været nødt til det af de grunde, som er blevet fremført her i dag, og som jeg også har understreget. Det har været vigtigt for os at undtage så få områder som muligt, for hvis vi begynder at undtage mange områder, er der overhovedet ingen argumenter for en sådan lovgivning, og det er der bestemt i det samlede hele.

Jeg har meget forståelse for – og det ved jeg at energiministeren også har – at der kunne være mange gode grunde til at undtage andre områder end dem, der allerede er med nu, men jeg gør opmærksom på, at derved ville hele sigtet med lovgivningen gå i stykker, og det kan vi ikke holde til. Vi har altså meget forståelse for, at det kan give problemer – og det gør en sådan lovgivning altid – men samfundet kan ikke holde til, at den meget omsiggribende anlægsaktivitet, der foregår i øjeblikket, ikke begrænses.

(Kort bemærkning).

Lenger (VS):

Jeg havde egentlig forstået det sådan, at hele sigtet med lovgivningen var at gavne betalingsbalancen, og jeg har meget svært ved at forstå, at hele dette sigte skulle falde