

[Ole Vig Jensen]

Når de ændringsforslag, der her er stillet af regeringen og på forhånd tiltrådt af det radikale venstre, vedtages, vil der være tale om en forbedret udgave af det lovforslag, vi har til behandling.

Vi har fra radikal side lagt vægt på, at der, når det gjaldt en regulering af driftssiden – en mulig nødvendig justering i 1987 – ikke blev tale om en ny generel beskæring af bloktilskuddene, men at en nødvendig justering alene kom til at gå på det princip, at den kommune, der ikke overholdt henstillingen, også var den kommune, der da måtte undgælde med den eventuelle nødvendige sanktion. Vi har mærket os, at vi i denne sag her er enige i de kommunale organisationers vurdering af spørgsmålet. Når det gælder anlægssiden og den begrænsning, som foreslås i ændringsforslaget, om end i modereret form, som vi ser det nu foreligger, kan vi tilslutte os de ændringer, der lægges op til. Vi er enige med regeringen i, at der er tale om en overophedning af bygge- og anlægsområdet, og at det derfor er ønskeligt at foretage begrænsninger. Jeg vil gerne her i dag understrege, at selv om der bliver tale om en 20 pct.s afgift af dele af anlægsopgaverne i 1986, så må man være opmærksom på, at der allerede i dag med de licitationsresultater, der er kendt, på grund af overophedningen er tale om stigninger i de anslåede udgifter på fra 20 pct. og i nogle tilfælde helt op til 50 pct. Den overophedning, som finder sted på byggeområdet i dag, er altså allerede en form for indirekte afgift, som virker endnu stærkere end den, vi kender i lovforslaget.

Vi er tilfredse med, at miljøinvesteringer nu undtages, og at byfornyelser og sanering undtages. I forvejen var jordforsyning fritaget for afgift, og vi er i øvrigt enige med regeringen i, at det er hensigtsmæssigt at sige, at de anlægsopgaver, hvor der er indgået bindende kontrakt, også fritages.

Vi tilslutter os også, at der som en midlertidig foranstaltning, som en deponeringsordning, må betales 10 pct. af en nærmere defineret anlægssum. Vi lægger i den sammenhæng stor vægt på, at der er mulighed for, at den enkelte kommunalbestyrelse kan revidere sit anlægsbudget inden 1. april 1986 og da betale de 10 pct. af det nye, reviderede anlægsbudget.

Om de ændringsforslag, som er fremsat af socialdemokratiet, socialistisk folkeparti og

VS, kan jeg kun sige, at dem kan vi ikke støtte, om end jeg medgiver, at der såmænd er angivet flere gode formål. Men skal vi opnå den afdæmpning på bygge- og anlægsområdet, som er nødvendig, og som der er lagt op til, kan man ikke gå længere i en fritagelse af projekter her i dag end det, der er gjort med de ændringsforslag, der er stillet af indenrigsministeren.

(Kort bemærkning).

Henning Rasmussen (S):

Hr. Ole Vig Jensen henviser til de kommunale organisationer og siger, at man er enig i deres vurdering. Det tror jeg ikke hr. Ole Vig Jensen skal gentage, for de kommunale organisationer ønsker ikke det indgreb, men de siger: skal det være, så må vi bede om det på en anden måde end den, der oprindeligt var foreslået; men det er bestemt ikke det samme som accept af indgrebet.

Så vil jeg dernæst sige: hvordan kan man med bare nogen retfærdighed gribe ind over for de enkelte kommuner? Hvem vil påtage sig den opgave at finde ud af, om det er rimeligt eller ikke rimeligt, at de har en stigning i deres aktivitet på driftsområdet? Hvem vil påtage sig det, når den forholdsordre, de fik af regeringen, var den, at indgrebet var samlet, der skulle være balance? Jeg kan simpelt hen ikke forstå, at man kan mene, at der er rimelighed i et sådant forslag.

Så vil jeg gerne spørge hr. Ole Vig Jensen, der taler så meget om den nødvendige afdæmpning i bygge og anlæg: hvornår er busser og skoleborde og sygehusinventar blevet bygge- og anlægsvirksomhed, der trænger til en afdæmpning? Og endelig: når hr. Ole Vig Jensen gentager det, som er blevet sagt så mange gange før fra talerstolen under førstebehandlingen, nemlig at kommunerne jo bare kan revidere deres bygge- og anlægsprogram inden den 1. april 1986, hvis de ønsker at undgå indbetaling, hvordan harmonerer det så med de faktiske forhold i kommuner og amtskommuner? Og dernæst, hvordan harmonerer det med oplysningen om, at man forventer, der vil ske en indbetaling på 800 mill. kr. den 1. april 1986?

(Kort bemærkning).

Agerschou (SF):