

[Henning Rasmussen]

Det er tilmed sådan, at i al fald et af disse ændringsforslag er en klar skærpelse i forhold til det oprindelige lovforslag. Oprindeligt var bygge- og anlægsarbejder undtaget fra 20 pct.-afgiften, hvis der var givet bevilling før den 4. december 1985. Nu skal der være skrevet bindende kontrakt før den 4. december. Det rammer mange arbejder, hvor bevilningen er givet inden den 4. december, men hvor kontrakten endnu ikke er indgået, men det betyder også, at enhver form for anlægsvirksomhed, der laves af kommunens egne folk, bliver belagt med 20 pct. afgift fra den 1. januar 1986, uanset om den måske var i gang inden den 4. december 1985 og måske endda længe inden den 4. december. Det er en klar diskriminering af de kommuner, der udfører en del af deres anlægsvirksomhed ved eget personale. Og ud over at det er åbenbart urimeligt over for disse kommuner, er det også et forsøg på yderligere at presse for privatisering inden for det kommunale område.

Det fremgår også af ministerens ændringsforslag, at miljøinvesteringer og investeringer i byfornyelse er undtaget. Det var den indrømmelse, som efter den almindelige opfattelse på forhånd var tiltænkt det radikale venstre.

Og så blev det hele fremstillet i pressen, som om man også undtog igangværende arbejder for afgift i 1986. Men det er ikke rigtigt, viser det sig. Alle kommuner og amtskommuner skal nemlig senest den 1. april 1986 indbetale 10 pct. af det totale anlægsbudget for 1986, stadig væk undtaget miljøinvesteringer og byfornyelse, men altså også af igangværende arbejder. Den samlede indbetaling bliver derfor mindst 800 mill. kr. Der bliver tilbagebetaling af en del af dette beløb, godt halvandet år senere, men uden renter. Ændringsforslaget er altså også et forslag om rentefri tvangsopsparing på flere hundrede millioner kroner.

Dér har vi så forklaringen på, at statsministeren kunne sige, at den økonomiske stramning er den samme, efter at aftalen med det radikale venstre er indgået, som før. Og det bekræfter os i vores opfattelse af, at hovedformålet med indgrebet, sådan som det er lavet, alene er at få flere penge i statskassen fra kommunerne, for ellers kunne man jo have sagt ja til Kommunernes Landsforenings forslag om at lade beløbet deponere i

en bank eller lave kvotaordninger i de dele af landet, hvor beskæftigelsen er særlig høj. Nu rammer man overalt og i øvrigt med det sædvanlige resultat: de økonomisk svage kommuner får det igen sværest.

Det fremgår vist, at vi ikke kan stemme for ændringsforslagene.

Vi har selv stillet ændringsforslag om, at en række områder skal fritages for afgiften på 20 pct. Det er områder, hvor vi synes, det er særlig urimeligt at forhøje udgifterne til kommunale investeringer med 20 pct., bare fordi de gennemføres i 1986. Det gælder investeringer i varmforsyning, et område, hvor der ellers på alle måder opfordres kraftigt til snarest muligt at udnytte alle former for indenlandske energiråstoffer, herunder den danske naturgas. Det gælder også investeringer, hvortil der gives særlige tilskud fra staten eller EF. Det er tilskud, der gives, fordi der er en helt speciel grund til at gennemføre netop den investering i det pågældende område. Det er sædvanligvis de økonomisk svage dele af landet, man giver sådanne tilskud, og i disse områder er der gennemgående ikke tale om den overophedning af byggeriet, som man bl.a. begrundet indgrebet med.

Vi synes heller ikke, det er rimeligt at forsinke investeringer i 1987 og senere år ved at lægge en 20 pct. afgift til staten på projekteringsudgifter, der bevilges og gennemføres i 1986. Det er ikke klogt at genere senere bygge- og anlægsarbejder så kraftigt, som der kan blive tale om.

Endelig synes vi, det er ganske ejendommeligt at forlange en 20 pct. afgift på en lang række indkøb, der ikke har noget som helst at gøre med bygge og anlæg, bortset fra at de kontoteknisk er bogført på disse konti. Det gælder ting som busser til HT, anskaffelser til sygehuse, skoler, plejehjem og andre institutioner. Vi synes, det er urimeligt, og det har ikke noget at gøre med begrundelsen for denne del af lovforslaget, nemlig indgrebet over for den kommunale bygge- og anlægsaktivitet af hensyn til overophedning. Det har én eneste begrundelse: at hente så tæt op mod 1 mia kr. i kommunekasserne i 1986 som overhovedet muligt.

Så vil jeg gerne sige til sidst, at SF og VS har stillet to ændringsforslag i betænkningen, som vi kan støtte.

Agerschou (SF):