

[Bakholt]

ternativ lånefinansiering. Det indgreb, der sker over for bankerne og sparekasserne, er jo kun en henstilling. Og det er også det, der er kommet frem i de henvendelser, vi har fået i udvalget, og det, der har været fremført af den deputation, vi har haft i udvalget.

Så skal jeg i overensstemmelse med vores betænkningssafgivelse redegøre for vores stilling til ændringsforslagene. Den går på, at vi vil stemme for ændringsforslag nr. 2, men vi undlader at stemme til ændringsforslag nr. 1 og 3, og så vil vi som sagt stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

Agnete Laustsen (KF):

Ved førstebehandlingen af dette lovforslag gav vi fra konservativ side udtryk for, at forslaget måtte ses som led i og vurderes som led i regeringens økonomiske justeringspolitik. Dette hovedsigte har vi bibeholdt under udvalgsbehandlingen, men vi har samtidig måttet erkende, at der kunne fremsættes en række sagligt velbegrundede indvendinger mod i første række nedsættelse af løbetiden for lån i forbindelse med ejerskifte og om- og tilbygning ved helårsbeboelser samt mod mindstegrænsen for låneprovenuet i forbindelse med finansiering af om- og tilbygning.

Vi er derfor tilfredse med de lempede betingelser, som ændringsforslagene er udtryk for, ligesom vi er glade for ministerens bemærkninger om, at det påtænkte loft over realkreditinstitutternes værdiansættelse alene vil blive anvendt i forbindelse med udmåling af tillægslån og lån til om- og tilbygning, men ikke til ejerskifte.

Fogh Rasmussen (V):

Sigtet med det lovforslag, som boligministeren havde fremsat, var at indskrænke mulighederne for gennem realkreditbelåning at frigøre midler til bl.a. privat forbrug. Det sigte med lovforslaget er fastholdt, idet nemlig begrænsningerne på realkreditbelåning er fastholdt for de områder, hvor der er størst risiko for, at realkreditlån kan omsættes til privat forbrug, nemlig gennem belåning af hårde hvidevarer og i forbindelse med lån til om- og tilbygninger. På disse områder er begrænsningerne fastholdt, og det sikrer, at det sigte, regeringen havde med lovforslaget, er fastholdt.

Derimod vil de ændringer, der er stillet ændringsforslag om, og som boligministeren igennem betænkningssbidraget har bebudet, sikre, at for så vidt angår ejerskiftelån vil der ikke ske forandringer overhovedet. Det tror vi er en fornuftig ting. Erfaringen viser, at begrænsninger i den organiserede kreditgivning til ejerskifter blot fører til en vækst i den uorganiserede kreditgivning. Endvidere er det sådan, at det er faktisk begrænset, hvilke likvide midler der frigøres til privat forbrug i forbindelse med ejerskifter.

Med de ændringer, der her er lagt op til, vil vi sikre, at der ikke skabes hindringer for folks muligheder for at flytte, og derfor kan vi støtte disse ændringer. Vi synes, at der med disse ændringsforslag er sikret en fornuftig balance mellem på den ene side ønsket om at forhindre, at der gennem realkreditbelåning frigøres penge til privat forbrug, og på den anden side hensynet til at sikre, at realkreditmarkedet kan fungere fornuftigt, og at der ikke blot sker en vækst i den uorganiserede kreditgivning.

Finn O. Christensen (SF):

Jeg skal kort sige, at med de ændringer, der nu er kommet til lovforslaget, kan jeg ikke se andet, end at man lige så godt kan tage det af bordet, for det er faktisk værdiløst nu.

Det, som man efter min mening har tilbage i lovforslaget, er, at man vil begrænse de mindre lån, og som det har været fremme i dagspressen, og som det er kommet frem i boligudvalget osv., tyder det på, at disse lånere, som man nu vil begrænse, bare vil gå over på det grå lånemarked, og så er man fuldstændig lige vidt med hensyn til den opbremsning, som man snakker om.

En ting, der også overraskede mig i forbindelse med de spørgsmål, som udvalget stillede, var, at man ikke kunne få noget klart svar fra ministeren. Hvilke begrænsninger det ville have, kunne man ikke svare på. Man kunne heller ikke svare på, hvilken indflydelse det ville have på beskæftigelsen, fordi man ikke kendte virkningerne af det lovforslag, man havde fremsat, og derfor kan min opfordring kun være, at man trækker dette lovforslag ud af pakken.

Estrup (RV):