

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 99:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af gas.

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 8/12 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

11) Anden behandling af lovforslag nr. L 100:

Forslag til lov om ændring af lov om afgift af stenkul, brunkul og koks m.v.

(Fremsat 4/12 85. Første behandling 6/12 85. Betænkning 8/12 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Hans Hækkerup (S):

Under udvalgsarbejdet har vi brugt meget tid på at få opklaret, at ministerens forslag ikke har meget med de faldende energipriser at gøre, men i stedet har et andet formål, nemlig at begrænse forbruget generelt.

Det har vist sig, at forbrugerpriserne på fjernvarme og på elektricitet ifølge ministerens egne oplysninger faktisk ikke er faldet, men steget siden marts måned i år. Gasprisen har været uændret, og det er således kun benzinprisen og prisen på flydende brændsel, der er faldet.

Ser man f.eks. på forbrugerprisen på fjernvarme, ser man, at den er steget med 2 pct. fra marts måned til nu. Den foreslåede afgiftsforhøjelse vil lægge yderligere 11 pct. oveni, således at forbrugerprisen på fjernvarme i alt stiger med 13 pct. Ser man i stedet på benzinprisen, ser man, at den kun er faldet med 6 pct. siden marts måned i år, mens den foreslåede afgiftsforhøjelse svarer til en

stigning i forbrugerprisen på 15 pct. Altså netto en stigning på 9 pct.

Når vi har stillet ministeren over for det forhold, har han svaret, at det skyldes, at faldet i dollarkursen ikke er slået igennem endnu. Så spurgte vi ministeren, om han ikke kunne give os nogle tal, der viste sammenhængen mellem dollarkursen og de forskellige energipriser. De tal, vi fik, viste, at der slet ikke er tale om nogen snæver sammenhæng, sådan som regeringen forudsætter i sin argumentation. Jeg kan i øvrigt sige, at denne sammenhæng ikke er blevet styrket af, at monopolrådet har ophævet kalkulationsordningen for olieraffinaderierne. Man kan også se det af de tal, jeg nævnte før, hvorefter priserne på fjernvarme og elektricitet er steget på trods af den faldende dollarkurs.

Men o.k., lad os så sige, at vi gik ind på ministerens forudsætning, at dollarkursfaldet virkelig slog fuldt ud igennem, selv om det altså ikke er rigtigt. Så viste ministerens egne beregninger faktisk, at prisen på benzin alligevel ville stige med 42 øre pr. l som følge af ministerens forslag, altså ud fra ministerens egne forudsætninger. Det er ganske tankevækkende, og faktisk burde det også være tankevækkende for centrum-demokraterne.

Vi er nogle i denne folketingsaal, der har det privilegium at være valgt i en landkreds, hvor det er småt med kollektive transportmidler, hvor det er småt med arbejdspladser, og hvor det tit er nødvendigt at køre langt i egen bil hver dag for overhovedet at få et job. De mennesker rammes urimelig hårdt af den forhøjede benzinafgift, men det er regeringen fuldstændig ligeglad med.

Vi spurgte ministeren, om han ikke mente, at fradragssatsen for kørsel i egen bil mellem hjem og arbejdsplads burde ændres under hensyntagen til forhøjelsen af energiafgifterne. Det svarer ganske til det, venstres gruppeformand, hr. Ivar Hansen, har udtalt til dagspressen. Det ville ministeren ikke tage initiativ til.

Så foreholdt vi ministeren, at fradragssatserne for 1986 blev fastsat af ligningsrådet under den udtrykkelige forudsætning, at der var indregnet et vist forventet fald i energipriserne. Det er et fald, der ikke indtræffer, fordi regeringen kommer med disse afgiftsforhøjelser. Jeg kan betro folketinget, at heller ikke det gjorde noget indtryk på ministeren. Han ville ikke love at gøre noget.