

[Bernhard Baunsgaard]

først og fremmest koncentrere sig om asylansøgerne. Det var baggrunden for, at jeg sagde, at så længe socialdemokratiet står fast på det punkt, kan det være sikker på et flertal her i tinget, men det skulle da kun glæde mig, om man fra regeringens side siger, at vi må bruge flere penge på de mennesker, der søger asyl, og så kan jeg vel også gå ud fra, at vi ikke ser et nyt forslag om indskrænkning af integreringstiden for dem, der har fået asyl.

Justitsministeren sagde, at det var rigtigt, som jeg påstod – og selvfølgelig er det rigtigt – at flygtningenævnet i en række tilfælde havde ændret de afgørelser, der var faldet i direktoratet. Jeg tror, hr. Gammeltoft-Hansen bruger udtrykket »i mangfoldige tilfælde skyldes det så advokaten«, men justitsministeren fortsætter med at oplyse os om, at i disse sager – principielle eller ikke; der var ikke noget forbehold fra ministerens side – var det ofte sket med dissens. Det er sådan noget, der gør os bekymrede, for så kan vi risikere, at det menneske fra Dansk Flygtningehjælp, som har vetoret med hensyn til at godkende eller ikke godkende afgørelsen i direktoratet, netop er den, der ville tage dissens.

Ministeren bebudede, at man ville åbne for en bedre behandling af asylansøgere. Jeg vil gerne spørge ministeren – lige så snart han er færdig med at tale med den socialdemokratiske ordfører – om han, når vi nu skal have forbedringer for asylansøgere, før de er godkendt, vil indbyde folketetinget til at deltage og ikke på forhånd vælge partier ud og sige: det eneste, der interesserer mig, er, hvad de og de partier siger. Måtte jeg ikke bede om, at det kommer til en samlet vurdering i folketetinget – for min skyld, hvis regeringen foretrækker, at forhandlingerne foregår uden for folketetinget som med dette ændringsforslag, at samtlige partier bliver indbudt til at deltage. Ganske klart: har ministeren til hensigt også med dette punkt at nøjes med et tilfældigt udvalg af partier?

Ministeren brugte udtrykket: hvis man vil undgå konfrontation med befolkningen, så skal man gå frem, som folketingets flertal har gjort. Nej, der ville være en anden udvej, og det er den, ministeren ikke har ønsket. Det er naturligvis at oplyse befolkningen og forklare, hvad det er, Danmark gør i flygt-

ningepolitikken. Det har man ikke ønsket, og det er meget beklæmmende.

Må jeg dog ikke bede ministeren bekræfte, at han i fremtiden i pjecen som det allerførste klart vil oplyse, hvad det er, der er dansk flygtningepolitik, hvor begrænset den i virkeligheden er og i og for sig længe har været, sådan at der ikke er nogen tvivl tilbage hos dem, der kommer hertil, fordi de tror, at Danmark tager meget humane hensyn til asylansøgere? Vil ministeren ikke bekræfte dette heroppefra?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslaget

vedtoges med 112 stemmer (S, KF, V, CD, KrF og FP) mod 32 (SF, RV og VS).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Inden vi går til den næste sag, vil jeg gøre opmærksom på, at vi har afstemninger løbende dagen igennem, og da vi har en lang dagsorden, beder jeg medlemmerne være pårate til afstemning, når den starter.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 27:

Forslag til folketingsbeslutning om videreførelse af Finsenlaboratoriets hidtidige forskningsaktiviteter.

Af Agerschou (SF) m.fl.

(Fremsat 24/10 85. Første behandling 6/11 85. Betænkning 28/11 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslaget sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.