

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke udbrede mig meget over, at denne forkortelse af tiden ved kristeligt folkepartis hjælp er opnået ved at udelukke en meget svært belastet gruppe af asylansøgere, nemlig dem, der ikke tør tale med myndighederne, fordi de har været udsat for så meget forfølgelse. Men må jeg ikke spørge hr. Kofod-Svendsen, om han så ikke i menneskelighedens navn vil støtte mit forslag om, at der i pjecen klart og udtrykkeligt bliver sagt: medmindre I har været forfulgt på grund af jeres race, på grund af jeres religion, på grund af jeres politiske holdning eller på grund af jeres sociale status, har I ingen chance i Danmark, sådan at det bliver klart for de mennesker, der alene flygter for krigens eller borgerkrigens rædsler, at de skal søge et andet sted hen og ikke til Danmark? Det ville være en virkelig oplysning til dem.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Det er naturligvis rigtigt, at formelt ændres det flygtningebegreb, som vi opererer med i Danmark, ikke med denne lovændring. Flygtningene består efter den danske udlændingelov af to forskellige kategorier: dels de flygtninge, der er omfattet af FN-flygtningekonventionen, som omfatter dem, der er personligt forfulgt på grund af race, religion, politiske eller sociale forhold. Derudover opererer vi med folk, der af andre og lignende tungtvejende grunde har været udsat for forfølgelse i deres hjemland, og det er jo i paragraffen om det, vi kalder de facto-flygtningene, at man nu har sat en slappere elastik ind, idet man gør det væsentlig lettere at komme af med nogle af dem, der vel ikke hører hjemme under FN-konventionen, men som efter den måde, vi har udformet udlændingeloven på, er berettiget til at få asyl i Danmark, naturligvis efter en behandling af deres sag. Det er fra den gruppe, SF er bekymret for at en masse vil ryge ud, og jeg er lige ved at give hr. Bernhard Baunsgaard ret i, at så havde det næsten været mere ærligt at sige ude i verden: vi har strammet vores udlændingelov i Danmark, det meddeler vi jer herved. I skal ikke regne med den humane flygtningepolitik, som vi hidtil har ført. Nu

strammer vi til, og det kommer bl.a. til at gå ud over dem, der ikke med det samme kan dokumentere, at de personlig hører hjemme under FN-konventionen.

(Kort bemærkning).

Kofod-Svendsen (KrF):

Jeg skal sige til hr. Bernhard Baunsgaard, som jeg også sagde før, at flygtningebegrebet ændres ikke. Så er der, som hr. Bernhard Baunsgaard også vil vide, altid vanskelige grænsetilfælde. Det er der nu, og flygtninge-nævnet vil også fortsat ligesom direktoratet og Dansk Flygtningehjælp stå over for vanskelige afgørelser. Som også professor Gamlemtoft-Hansen har redegjort så udmærket for i en kronik i Berlingske Tidende, har der under den gældende ordning været nogle uhyre vanskelige grænsetilfælde, og det vil der fortsat være med den opbygning, vi har, hvor sager normalt vil blive behandlet til sidst i flygtninge-nævnet, og hvor Dansk Flygtningehjælp for de åbenbart grundløse vedkommende har vetoret. Det tror jeg er den bedst mulige løsning.

(Kort bemærkning).

Leif Hermann (SF):

Jeg forstår, at hr. Kofod-Svendsen er nødt til at holde sig til den officielle begrundelse, at der udelukkende er tale om en effektivisering af sagsbehandlingen, men vi savner hans kommentar til udlændingedirektoratets direktørs opfattelse af, hvor meget man kan nedbringe flygtningetallet i kraft af denne effektivisering af sagsbehandlingstiden. Det vil jeg gerne høre hr. Kofod-Svendsens kommentar til, for det kan jo ikke være helt ligegyldigt på det ideelle og politiske grundlag, hr. Kofod-Svendsen opererer, hvorvidt ændrede sagsbehandlingsregler kan medføre så væsentlige ændringer i resultatet af en lov, som hr. Kofod-Svendsen også har været med til at vedtage.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg stillede det meget klare spørgsmål, om hr. Kofod-Svendsen vil være med til at støtte, at der fremtidig i pjecerne, der udleveres, når man kommer som asylsøger til Danmark, kommer til at stå: medmindre I har været