

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Nej, det er netop det, de ikke er, og derfor kan de ikke stå og forsvare sig selv. Derfor synes jeg, det er ekstra urimeligt, at man giver deres mening forkert.

**Hagen Hagensen (KF):**

Jeg vil gerne slutte mig til, hvad hr. Torben Lund sagde. Det er sjældent, vi sådan enigt kan slutte os til, hvad der er sagt fra den socialdemokratiske ordførers side, men jeg føler trang til at gøre det her, fordi det er så væsentligt for os, at vi stadig i vores lovgivning om udlændinge har en meget bred baggrund, og det får vi bl.a. ved, at det konservative folkeparti sammen med socialdemokratiet og en række andre partier faktisk stadig væk søger at finde frem til rimelige og nødvendige løsninger på dette område.

Der er også grund til at takke både ministeren og hans stab for det, de har hjulpet os med at få klaret igennem her.

Der er jo ingen, der rører ved det materielle med hensyn til adgangen til at få asyl her i landet. Vi laver en anden fremgangsmåde også af hensyn til dem, der søger asyl, for at de ikke bl.a. gennem lang ventetid her skal få falsk forhåbning om at kunne blive her i landet. De har krav på at få deres sag fremmet til afgørelse, lige så vel som andre har det, og vi finder, at den løsning, der nu er skabt, giver de fornødne retsgarantier, således at vi fortsat fuldt ud kan være den lovgivning, vi gennemfører her, bekendt over for alt og alle.

Hr. Bernhard Baunsgaard har allerede bragt professor Gammeltoft-Hansens navn ind i billedet. Jeg synes derfor, der er grund til med en gengivelse af, hvad han har sagt i sin artikel om retssikkerhed i asylsager, at sige, at et system, hvorefter man udskiller en del af sagerne til endelig afgørelse i første instans under kontrol af Dansk Flygtningehjælp, stadig indeholder en relativt høj grad af retssikkerhed for den samlede mængde af flygtninge, der søger til Danmark, og det indeholder i hvert fald en højere grad af retssikkerhed, end hvis man blot lader den nuværende procedure fortsætte uændret.

Det er ham, der måske på mange punkter har været kritisk indstillet over for det, der er sket, men her har han faktisk markeret sin

enighed i, at vi får en ordentlig ordning på dette område.

Med disse bemærkninger skal jeg sige, at vi fuldt og helt går ind for og stemmer for dette lovforslags endelige vedtagelse.

**Ebba Strange (SF):**

Lovforslaget har været til behandling igen i retsudvalget mellem anden og tredje behandling, og det har givet os nogle nye svar, men ikke så forfærdelig mange nye oplysninger.

Hr. Torben Lund vender nu tilbage til den diskussion, vi også havde ved førstebehandlingen om, hvad dette her egentlig drejer sig om, og hr. Torben Lund kritiserer en gang til os, der er imod lovforslaget, for ikke at komme med andre forslag til nedbringelse af tiden. Jeg skal ikke gentage den diskussion, men hvis hr. Torben Lund ikke synes, at de forslag, der er fremkommet til at nedbringe sagsbehandlingstiden, er gode nok, så er det selvfølgelig hans gode ret. Men så bliver det vel til syvende og sidst et spørgsmål om, hvad der er vigtigst: at få nedbragt sagsbehandlingstiden eller at få sikret de bedst mulige retsgarantier, og her er det for SF vigtigst at få sikret de bedst mulige retsgarantier.

Men i øvrigt har det været lidt svært at finde ud af, om dette lovforslag først og fremmest drejer sig om at få nedbragt behandlingstiden, eller om det drejer sig om at få nedbragt antallet af flygtninge. Jeg påstod ved førstebehandlingen, at det var nedbringelsen af antallet af flygtninge, der var det afgørende. Jeg har tilladt mig at gentage det i den tillægsbetænkning, der er afgivet her til tredjebehandlingen, og det har jeg bl.a. på grund af nogle af de svar, vi har fået på spørgsmål, vi har stillet. Jeg skal citere fra justitsministerens svar på retsudvalgets spørgsmål 33. Det er afgivet, efter at vi havde en drøftelse, dels under andenbehandlingen og dels i udvalget, om at beskikke en advokat allerede i første fase, hvor en asylansøgers ansøgning bliver erklæret for åbenbart grundløs. Han får at vide, at han kan få lov at snakke med en repræsentant for flygtningehjælpen. Her foreslog det radikale venstre med vores støtte, at man allerede på det tidspunkt bevilgede vedkommende en advokat. Det blev afslået af regeringspartierne og soci-