

[Collet]

Som sagt kan det konservative folkeparti støtte lovforslagene.

Bente Nielsen (V):

Disse lovforslag har jo til formål at forhindre, at man kan undgå beskatning eller opnå en lav beskatning af renteindtægter ved at kanalisere sine investeringer gennem selskaber til såkaldte skattelylande.

Det er venstres opfattelse, at sådanne passive investeringer, der placeres i udlandet med det formål at undgå dansk beskatning, bør forhindres.

Vi vil dog gerne, om det kan præciseres lidt nærmere, hvordan den foreslåede § 2 a i L 82 vil blive administreret. Der er jo lagt op til en udvidelse af skattemyndighedernes skønsområde, og det kan vel i og for sig ud fra retssikkerhedsmæssige synspunkter være lidt betænkeligt.

Venstre er som sagt positivt over for de to lovforslag og skal tilsige hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Rahbæk Møller (SF):

Da jeg læste lovforslag nr. L 82 og fandt vendinger som »hvis det må antages, at formålet ... overvejende har været« osv., kunne jeg ikke lade være med at misunde ministeren en lille smule. Den slags lovforslag kan man kun fremkomme med, når man er minister. Hvis et oppositionsparti var kommet med et forslag med sådanne vendinger, ville det øjeblikkeligt være blevet stemplet som fuldkommen useriøst.

Men vi støtter naturligvis dette lovforslag. Formålet er godt nok, det er et klart hul, der lukkes. Men det fører en lille smule videre, for det er jo kun et hjørne af et meget omfattende problem, der nu tages fat i. Som formandskabet for det økonomiske råd har påvist, har regeringens liberaliseringer skabt meget betydelige muligheder for skattetænkning, og vismændene anbefaler, at der bliver gjort noget ved det.

Her er ministeren jo i den heldige situation, at folketingets flertal for et par år siden efter forslag fra SF påtvang ham et udvalg, der skulle undersøge netop disse ting. Det, jeg nu godt vil spørge om, er: hvornår sker der noget? Jeg forstod efter skatteforligets tekst, at det var planen, at der skulle ske no-

get, men hvornår kommer der faktisk en lovgivning imod international skattetænkning?

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er to lovforslag, der er slået sammen. På det ene af lovforslagene er jeg forligsdeltager, og på det andet er jeg det ikke, skønt der er nøjagtig samme indhold i de to lovforslag. Denne mærkelige situation opstår, fordi socialdemokratiet og regeringspartierne troede, at de kunne ordne realrenteskatten alene, men det viser sig gang på gang, at det kan de ikke finde ordentligt ud af.

Men på det lovforslag, der ikke vedrører realrenteskatten, er jeg forligsdeltager, så jeg tror godt, jeg kan garantere for, at det er et godt lovforslag. Jeg håber derfor, at de to forligspartnere efterhånden finder ud af, at de har godt af at få en moderator i deres forlig om realrenten, så jeg kan være med til at præge det. Der er stadig væk nogle gale elementer i det, men ikke i det, vi skal behandle her.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Da VS' skattepolitiske ordfører, hr. Lenger, ikke kan være til stede, skal jeg på VS' vegne udtale følgende:

Lovforslagene er en følge af den liberalisering af valutareglerne, som VS hverken har lod eller del i, og som vi har taget afstand fra. Det skal dog ikke hindre os i at være med til at lukke for den spekulationsmulighed, som er opstået ved, at man deltager i investeringsselskaber i skattelylande eller anvender skattelylande som et led i deres konstruktion.

Vi vil dog godt fremhæve, at det altid generer os at vedtage bestemmelser, som bygger på så upræcise betingelser som f.eks., »at formålet med erhvervelsen eller besiddelsen af aktierne overvejende har været at opnå en værdistigning«.

Begreber som »formål« og udtryk som »overvejende«, især når de skal omsættes til kroner og øre, vil altid være åbne for fortolkninger, og de egentlige formål er vel egentlig en ret glidende skala, også med et antal grænsetilfælde. Derfor er de altid betænkelige i forhold til retssikkerheden.

Ministeren nævnedes også selv, at der er afgrænsningsproblemer, når der stilles krav om, at virksomheden i selskabet overvejende