

[Larsen-Ledet]

Jeg håber, vi under drøftelserne af disse forslag, som der vil blive fremsat ændringsforslag om, kan få en konstruktiv debat, og at der vil være et bredt flertal i folketinget, som kan tilslutte sig forslagene.

Birgith Mogensen (CD):

Da mit partis ordfører, hr. Nør Christensen, ikke kan være til stede, skal jeg kort fremføre mit partis synspunkter.

CD kan tilslutte sig, at de midlertidige lempelser af såvel landbrugslovens krav om jordbrug som hovederhverv som kravene til uddannelse forlænges, når de udløber ved udgangen af dette år.

Vi finder det fornuftigt at vente med en ændring, indtil et langt mere omfattende forslag om ændring af landbrugsloven fra landbrugsministeren er parat til drøftelse her i salen. Det er som sagt mere hensigtsmæssigt at bevare den nugældende retstilstand, når vi alle ved, at der antagelig kun bliver tale om en meget kort periode, og vi håber på og vil medvirke til en hurtig behandling.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Først og fremmest skal jeg udtrykke min forundring over, at det virkelig er nødvendigt med en arbejdsgang, hvor vi hastebehandler dette lovforslag og eventuelt skal skrive betænkning allerede i dag. Siden lempelserne vedrørende landbrugslovens krav om jordbrug som væsentligste erhverv blev vedtaget, må landbrugsministeren og ministeriet jo have vidst, at de ville udløbe med udgangen af dette år, og da der så ikke kunne fremsættes et landbrugslovforslag, som der var et flertal bag, kunne man være kommet med dette forslag noget før.

Vi skal ikke diskutere landbrugsloven nu, men at den trænger til en omfattende revision, er VS enig i, og så er der nogle ting, der haster, som det er blevet sagt.

VS ønsker at bevare en så fleksibel driftsstruktur som muligt, med både små og store brug, men sidste år blev der faktisk nedlagt godt 3.300 landbrug, hvilket svarer til ca. 1 landbrug hver tredje time døgnet rundt året rundt. VS mener derfor, at det er mere end betænkeligt, hvis man ikke allerede sætter nogle ting i gang her og nu. Derfor mener vi ligesom SF, at man skal sætte en tidsgrænse på dette lovforslag.

Som vi også tidligere har givet udtryk for, mener vi, at nedlægningsgrænsen skal sænkes, og det er der for os at se ingen grund til at vente med, det kan man gøre med det samme, hvis der kan skaffes et flertal herfor. I debatten har det jo faktisk lydt, som om der kan skaffes et flertal for det, og det flertal indgår VS gerne i.

I betænkningsbidraget til finansieringsreformen skrev flertallet – og det er VS også enig i – at gode, reelle brug, der ikke kan betragtes som bæredygtige, ikke må nedlægges, uden at der er foretaget en vurdering af forholdene. Vi er derfor også gerne med i et flertal, der pålægger regeringen at ændre udtrykket »bæredygtige« til »bevaringsværdige« som foreslået af socialdemokratiet, fulgt op af SF og de radikale.

Endelig nævnte hr. Bjørn Westh, at man ikke burde kunne eje to boliger, og det vil vi også godt være med til at se på.

Dohrmann (FP):

Fremskridtspartiet kan medvirke til, at de lempelser, der blev gennemført i 1983, løber videre, og jeg har lyst til at sige til landbrugsministeren, at med det flertal, der findes herinde, og som ønsker en stramning i modsat retning, nemlig i mere restriktiv retning, tror jeg såmænd ikke, det haster alt for meget med at få fremsat et nyt lovforslag.

Landbrugsministeren (Niels Anker Kofoed):

Jeg vil gerne sige til hr. Bjørn Westh, som er forbavset over det sene tidspunkt for fremsættelsen af dette lovforslag, at jeg beklager for så vidt også det sene tidspunkt, men det skyldes, at jeg har haft nogle underhåndsforhandlinger, først med landbrugsorganisationer og derefter med nogle store partier i folketinget, og derfor kunne jeg ikke få dette lovforslag klar.

Jeg havde ellers regnet med ligesom at kunne få større forståelse for lovforslaget, men jeg forstår nu, at disse forhandlinger har været omsonst, og så skulle jeg selvfølgelig have fremsat lovforslaget, da det var klar til fremsættelse den første uge i november. Men dér kan man selvfølgelig se, at man bliver lidt overrasket nogle gange; men det er altså årsagen til, at dette lovforslag kommer lidt sent.