

[Pia Kjærsgaard]

at bo et sted, vel at mærke et støttebeløb efter en eller anden tarif. Skal der gives støtte, skal det ske i et helt anderledes begrænset omfang og da som noget individuelt, tilpasset den enkeltes situation.

Eksempelvis ville jeg finde det rimeligt, at pensionister oppebar en god støtte til boligen, hvis de kun havde folkepensionen at leve for.

Men vi kan ikke se, hvorfor denne vidtgående ændring af § 64, stk. 2, skal ind i loven, og det skyldes jo nok, at fremskridtspartiet ene af alle partier herinde nægtede at deltage i ændringen af udlændingeloven.

Vi kan ikke støtte lovforslaget.

Boligministeren (Bollmann):

Der har været mange store sager på dagsordenen i dag. Derfor skal jeg ikke gøre dette til et stort problem.

Der er to elementer i lovforslaget. Det ene er spørgsmålet om flytninge, og jeg har forstået, at der er bred interesse for at få gennemført det, som vi har foreslået.

I det andet spørgsmål, der vedrører delt forældremyndighed, har vi fundet, at hvis forældrene kan blive enige om at dele forældremyndigheden, hvis der undtagelsesvis opstår situationer, hvor man kan sige, at barnet opholder sig lige meget – og jeg tror stadig væk, at det er undtagelsessituationer – hos begge forældre, så vil det være rimeligt, at forældrene selv aftaler det. Jeg synes, det er noget af det mest frie, det mest liberale, man kan forestille sig. Men det er klart, at det ikke er et stort spørgsmål. Det er noget, vi meget gerne vil diskutere, og noget, vi gerne vil justere i forhold til andre former for lovgivning, der er konsekvenser af lovgivningen om delt forældremyndighed. Så jeg går ud fra, at vi kan finde en fornuftig løsning i boligudvalget også på det spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

17) Første behandling af lovforslag nr. L 95:

Forslag til lov om ændring af lov om landbrugsjendomme.

(Fremsat 4/12 85).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Bjørn Westh (S):

Jeg skal af hensyn til det fremskredne tidspunkt prøve at gøre det kort, hr. formand.

Jeg må sige, at vi er overraskede over det tidspunkt, dette lovforslag kommer på. Det tyder ikke på den allermest fremragende planlægning i landbrugsministeriet.

Vi har ikke indvendinger mod en begrænset forlængelse af de bestemmelser, vi blev enige om i 1982, men vi vil i forbindelse hermed have et par andre ønsker opfyldt.

Vi er utilfredse med, at ministeren i næsten 6 måneder ikke har gjort noget ved hensigten om nedlægningsgrænsen med hensyn til landbrugsjendomme. For at sikre, at det nu sker, at der ikke bliver nedlagt bevaringsværdige, gode ejendomme, vil vi foreslå det sat ind direkte i denne lov, at grænsen bliver 300.000 kr. pr. 1. april 1982, og at begrebet »bæredygtig« ændres til »bevaringsværdig« med hensyn til nedlægning.

En anden ting, vi vil se på, er, at man jo meget i landbokommissionen har drøftet livet på landet og dér også kom ind på spørgsmålet om retten til at eje to ejendomme. Hvor en landmand har to ejendomme, ser vi ofte, at den ene bliver forsømt. Vi kan, da vi nu skal vente på den egentlige revision af landbrugsloven, risikere en vis spekulation på dette område, og derfor vil vi også stille et ændringsforslag, der sikrer, at der ikke sker en spekulation i dette at have to ejendomme. Vi vil foreslå, at samdriftsgrænsen nedsættes fra 15 km til 1 km.

Collet (KF):