

[Birthe Hansen]

Vi støtter socialdemokratiets beslutningsforslag, fordi den borgerlige regering har gjort sit til at gøre livet så surt og så vanskeligt som muligt for de grupper, som er nævnt i forslaget. Det er ikke og det har heller ikke på noget tidspunkt været dem, der har øget deres forbrug. Det har de sandelig ikke haft nogen mulighed for.

I en TV-udsendelse i går aftes – og jeg skal nok fortælle bagefter, hvorfor jeg nævner den – var der en ung, enlig mor – hun er desværre kun én blandt mange – som gav udtryk for, hvor svært det var at klare sig i dagligdagen, når man som hun var arbejdsløs og på bistandshjælp. Hun ønskede, at hendes barn skulle få så god en opvækst som muligt. Kan vi virkelig være bekendt i 1985, og er vi virkelig så fattige, at det, at hun prioriterer sit barns opvækst højest, gør, at der ikke er penge, når man er på bistandshjælp, til noget som helst til hende selv? Jeg synes ikke, vi kan være det bekendt.

Nu var denne mor altså ikke alene i TV-udsendelsen. Statsministeren var også med og gav – for én gangs skyld uden smil – udtryk for, at han heller ikke mente, at man kunne klare sig for under 3.000 kr. om måneden. Denne unge mor har ikke på noget tidspunkt fået 3.000 kr. Hun har fået langt under det.

Nu kan jeg se, at statsministeren ikke er til stede i salen; ellers ville jeg godt have spurgt statsministeren, hvornår, hvordan og med hvor meget man vil forbedre de enlige forsørgeres vilkår. Det var en gruppe, som statsministeren i går aftes udtrykte stor sympati for, og han sagde, at det var den gruppe, man ville gøre noget for. Så spekulerer jeg på, om finansministeren eller socialministeren måske kunne svare mig på spørgsmålet om hvornår og hvor meget, for det kunne jo være, at statsministeren havde indviet dem i de tanker, han har gjort sig om at forbedre de enlige forsørgeres vilkår.

Aase Olesen (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte det forslag, socialdemokraterne har fremsat her, om, at man skal lave en kompensationslovgivning for det økonomiske indgreb.

Hr. Erik B. Smith kom – måske ved en fortalelse – til at sige, at socialdemokratiet står fuldstændig uforståeligt over for det, der

er foregået. Det har vi opfattet. Vi synes også, at socialdemokratiet er fuldstændig uforståeligt. Det var det også i formiddags, da hr. Hans Hækkerup talte varmt for de stakkels pensionister, som nu skulle til at betale mere for deres petroleum. Der er altså nogle, der ikke har forstået, hvad det handler om; det må vi så konstatere.

Det er nævnt fra ministerens side, at pensionisterne har haft en 3 pct.s forbrugsstigning i de år, hvor denne regering har været ved magten. Vi ved godt hvorfor. Det var, fordi det radikale venstre og socialdemokratiet sammen hindrede regeringen i at fjerne pristalsreguleringen. Det betyder alt andet lige, at denne gruppe i samfundet har haft mulighed for at øge forbruget i modsætning til så mange andre grupper. Vi har lige hørt om mekanismen med, at prisfaldet på energien ikke kommer med, hvilket reelt betyder, at pristalsreguleringen bliver mere værd.

Tilbage er så kontanthjælpsmodtagerne. Jeg synes, det er udmærket, at vi i udvalget skal have belyst, hvad det her betyder. Hovedparten af de penge, der kommer ind ved de øgede afgifter på energien, kommer fra benzin. Det kan vel ikke have undgået det uforståelige socialdemokratis opmærksomhed. Det er jo ikke pensionisterne og den enlige mor på bistand, der bruger benzin. Hun bliver overhovedet ikke ramt af benzinafgiften. Og hendes varmeudgifter er sikret på forhånd ved kontanthjælpsreglerne. Det ved hr. Erik B. Smith også udmærket godt. Det gjorde ministeren også rede for.

Så bliver spørgsmålet, om der er udgifter på varmeområdet for pensionister, som vi bør se på. Det er vi klar til at se på, men ikke her før jul, og det kan socialdemokratiet i øvrigt sagtens selv regne ud at man ikke kan nå at få konstateret. Vi skal efter jul beskæftige os meget med kontanthjælp, og da kan der være god grund til at se på, om de niveauer og de fordelinger, vi i øvrigt har inden for området, er rimelige, efter at disse afgifter er trådt i kraft.

Jeg synes, at man skulle lade være med at tage munden så fuld, som man gør, når man taler om asociale indgreb. Jeg har ikke set nogen mildere indgreb under socialdemokratiske regeringer end dette over for pensionister.

(Kort bemærkning).