

[Erik B. Smith]

Det må man sammenholde med det, den fungerende arbejdsminister sagde for ganske få minutter siden i forbindelse med et forslag fra det radikale venstre. Den fungerende arbejdsminister sagde, at regeringen så meget positivt på forslaget om regulering af dagpenge og efterløn, og at man da bestemt også havde stor forståelse for, at forslaget skulle sættes i relation til afgiftspakken. Der gælder tilsyneladende noget andet, når det drejer sig om pensionister, der unægtelig har en indkomst, der kun er en brøkdel af efterlønsmodtageres og dagpengemodtageres – for slet ikke at tale om dem, der er på varig bistandshjælp.

Jeg må sige, at det forekommer mig groft forargeligt, at man kan tale om, at dagpengemodtagerne skal have en 2 pct.s regulering, og sætter det i relation til afgiftspakken, men ikke når det drejer sig om pensionister med 41.000 kr. om året eller bistandsmodtagere, som ofte har langt mindre, for slet ikke at tale om dem, der er på nedsat bistandshjælp. Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at den nedsatte bistandshjælps underholdstakst for ca. 3 år siden blev pillet ud af sin relation til folkepensionens grundbeløb, og at man i underholdstaksten alene pr. måned har mistet ca. 200 kr. Men det har måske ikke noget med den disponible indkomst at gøre, faldende energipriser osv.

Vi står i socialdemokratiet fuldstændig uforstående over for, at man ikke fra regeringens side fra starten har taget disse grupper med i en kompensation, men jeg kan forstå, at det har været med velberåd hu.

Under udvalgsarbejdet vil vi naturligvis have belyst, hvor meget priserne stiger, hvor meget omkostningerne stiger fra det tidspunkt, hvor lovene bliver vedtaget, og umiddelbart før. Det er klart, at det er præcis det beløb, vi ønsker der skal kompenseres for. Hvordan det skal gøres, må vi jo snakke om i udvalget, om det f.eks. skal ske ved forhøjelse af varmetilskuddet til pensionister. Det kan vi drøfte. Om det skal ske ved forhøjelse af underholdsbeløbet for bistandsklienter, må vi også drøfte.

Vi har fået et brev fra Folkepensionisternes og Invalideorganisationernes Kontaktudvalg, der bestemt ikke deler regeringens opfattelse, at dette bare er et indgreb, som justerer en i øvrigt strålende indkomstudvikling for disse lavtlønsgrupper.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne til socialdemokratiets beslutningsforslag stille det spørgsmål: hvad er det, man ønsker at kompensere for?

Ingen synes, at pensionisterne har særlig høje indkomster, men jeg vil da godt pege på, at på baggrund af, at man har fastholdt pristalsreguleringen af pensionerne, har pensionisterne haft en forbedret købekraft, hvad ingen andre i samfundet har haft, og det lægger jeg megen vægt på.

Jeg vil gerne sige, at vi afviser forslaget.

**Hanne Severinsen (V):**

På venstres vegne kan jeg sige, at vi ikke kan støtte dette forslag.

Jeg har bemærket, at socialdemokratiet skriver i bemærkningerne til forslaget, at når socialdemokratiet har fremsat forslag om forbrugsbegrænsende indtægter for samfundet, har man altid holdt de økonomisk dårligst stillede grupper skadesløse. Det lyder jo kønt, men der er noget, der tyder på, at socialdemokratiet åbenbart pr. rygmarv mener, at indgreb er noget, der går ud over de svagest stillede, og at et indgreb er noget med skatter og afgifter, som det plejer at være.

Det forslag, regeringen her kommer med, er ikke et rygmarvsindgreb, et af dem, socialdemokratiet plejede at komme med hvert halve år. Derfor er der ikke nogen grund til at give kompensation til de svagest stillede. Der er simpelt hen ikke noget at kompensere for, som socialministeren så udmærket har redegjort for det. Der er tale om, at man ikke får det fald i energipriserne, som man ellers havde forestillet sig. Det er ikke noget, man skal kompensere for, og da det heller ikke er med i pristallet, kan jeg slet ikke se, hvilken nytte dette forslag skal gøre. Jeg kan ikke se andet, end at det må være, fordi socialdemokratiet hænger fast i gamle forestillinger om, hvad et indgreb er.

**Birthe Hansen (SF):**

Jeg har ikke helt så svært ved at se de dårligt stillede grupper i dette samfund, som fru Hanne Severinsen har. Jeg vil da godt sige, at hvis vi på et tidspunkt er dem, der fremsætter et forbrugsbegrænsende forslag, så vil vi, ligesom socialdemokraterne gør med dette forslag, sørge for, at de økonomisk dårligst stillede grupper i vort samfund ikke rammes.