

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til arbejdsmarkedsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Jeg skal oplyse, at efter behandlingen af den næste sag på dagsordenen vil der blive en pause. Det bliver ikke nogen lang pause, jeg vil tro et sted mellem en halv time og tre kvarter.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 63:

Forslag til folketingsbeslutning om at friholde pensionister og kontanthjælpsmodtagere for virkningerne af de økonomiske indgreb på energiområdet.

Af Erik B. Smith (S) m.fl.
(Fremsat 5/12 85).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Socialministeren (Elsebeth Kock-Petersen):

Jeg vil først sige, at jeg da nok synes, at socialdemokratiet er meget hurtigt ude i denne sag. Formålet med det, regeringen ønsker at gennemføre på energiområdet, er at afbalancere virkningerne af prisfaldet på energi. På den baggrund er der netop ikke tale om, at forbrugerne i almindelighed eller pensionisterne og kontanthjælpsmodtagerne i særdeleshed vil blive dårligere stillet end tidligere.

Jeg vil godt komme lidt nærmere ind på de to grupper, forslaget nu omfatter.

Først pensionisterne. Der er vel ingen, der vil påstå, at folkepensionen er rigelig, og at man kan leve flot for det beløb, man får, hvis man kun har folkepensionen. På den anden side kan vi konstatere, at pensionisterne har bedre plads i budgettet nu og kan købe lidt mere for pensionen end i den social-

demokratiske regerings tid. Det er nemlig en kendsgerning, at pensionisternes købekraft i firkløverregeringens tid er blevet forbedret med omkring 3 pct. Under den tidligere regering skete der derimod en direkte udhuling af købekraften.

Når pensionisterne har været så relativt gunstigt stillet i forhold til andre befolkningsgrupper, skyldes det dels, at regeringen har fået styr på prisudviklingen, dels, at pensionisternes dyrtidsregulering er bevaret.

Jeg synes også, at man i forbindelse med dette forslag skal være opmærksom på, at pensionisterne får fuld glæde af faldet i energipriserne, fordi energipriserne jo ikke indgår i reguleringspristallet, som de sociale pensioner reguleres efter. Det vil altså sige, at de sociale pensioner som sådanne ikke vil stige mindre, selv om energipriserne er faldet.

Energiafgifterne vil alt i alt forhøje energipriserne med ca. 5 pct. og dermed netop inddrage det prisfald, der er konstateret siden marts. Samlet vil pensionisternes realindkomst derfor ikke falde, men stige i takt med det, der har været forudsat. Derfor er det selvfølgelig også afgørende, at regeringens almindelige økonomiske politik fortsættes.

Dernæst kort om kontanthjælpsmodtagerne. Her gør der sig de samme synspunkter gældende, at afgifter netop skal opveje prisfaldet.

Det kommer, at efter bistandsloven vil varmeudgifter blive betragtet som en rimelig udgift og derfor blive dækket.

Jeg kan derfor ikke tilslutte mig forslaget, som det ligger her.

Erik B. Smith (S):

I socialdemokratiet har vi fundet det nødvendigt at fremsætte beslutningsforslag om at give økonomisk kompensation til pensionister og kontanthjælpsmodtagere.

Det har været spændende at følge debatten her i dag om de økonomiske indgreb, regeringen har foretaget, og jeg vil ikke sige, at det kommer bag på mig, at socialministeren har den samme opfattelse, som finansministeren har givet udtryk for, at det jo bare er en justering, ikke sandt, af noget, der er i fuld gang med at øge den disponible indkomst. Der er ikke tale om, at det kommer til at opsuge købekraft. Det var næsten lige før det var tværtimod.