

[Lone Dybkjær]

ekstra kontingent. Nej, vi har ikke nogen planer om et ekstra kontingent.

Fru Lilli Gyldenkilde spørger dernæst, om det er en god handel. Regeringen har fremsat nogle forslag. Vi har sagt, at vi mener, den økonomiske politik skal justeres. Jeg skal i øvrigt ikke gå ind på hele den diskussion, der har været tidligere i dag, alene på grund af tidspunktet. Jeg mener også, at der har været tærsket så meget i det, at næppe nogen af os kan tilføje noget nyt. Vi mener, at den økonomiske politik skal justeres. Det har vi klart sagt offentligt. Jeg har påpeget det, og det har andre partier også. Vi er bare dem, der tager konsekvensen af det. Vi synes, det er tilfredsstillende f.eks. med energifgifterne. Det mener vi også at SF og socialdemokratiet ville sige ja til, naturligvis under en anden regering og i en anden sammenhæng. Det er bare traditionel oppositionspolitik, at man ikke vil tage et medansvar for nogen ting.

Vi har en række ændringsforslag til det, hvilket vi har markeret. Der er ikke tale om nogen handel. Der er tale om, at vi har fremsat dette forslag, og jeg må indrømme, at uanset hvad der sker, går jeg da ud fra, at S, SF og VS vil stemme for en forbedring af dagpengesatserne, og så behøver det hverken at indgå det ene eller det andet eller det tredje sted. Jeg går ud fra, at forslaget vedtages. Vi vil gerne have det vedtaget før jul, fordi vi synes, det er rart, at det er bragt på plads, og vi har naturligvis regnet med, at de partier, der altid taler om regulering af dagpenge og nødvendigheden af det, vil stemme for dette forslag.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Når jeg siger, at det er falsk varebetegnelse, finder fru Lone Dybkjær selvfølgelig overskriften frem om, hvad det er, man forsøger at sælge varen som. Jeg har set, hvad der står i varedeklarationen, og den er falsk. Varedeklarationen er i dette tilfælde bemærkningerne til forslaget. Jeg læser op. Det er jo kort og præcist, så det kan vi nå inden for en kort bemærkning. Der står:

»Forslagsstillerne finder, at den forbedring af statsfinanserne, som er resultatet af den øgede beskæftigelse, lavere rente og forhøjelsen af energifgifterne, gør det rigtigt at re-

gulere dagpenge- og efterlønsatser pr. 1. april 1986.«

Der står da ikke noget om, at fru Lone Dybkjær og det radikale venstre har fået den fikse idé, at det er den regulering, man fra regeringens side havde lovet pr. oktober 1986. Man kunne jo få det indtryk, både når man læser aviserne, og når man læser forslaget, at det radikale venstre mente, at på grund af energiforhøjelserne, som vil ramme alle personer, burde man regulere for at få et socialt aspekt ind i det, men det er der altså ikke.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det skal blive meget kort, og det skal blive den absolut sidste.

Jeg vil takke fru Lone Dybkjær for svaret om, at det ikke er meningen, at der skal ske yderligere kontingentforhøjelser i anledning af, at der nu skal lægges 2 pct. på dagpengek maksimum. Jeg synes, det var godt, at vi fik det slået fast.

Det er også rigtigt, som fru Lone Dybkjær gør, at slå fast, at der er flertal for det under alle omstændigheder. Derfor behøver man ikke at føle sig presset til noget som helst. Skulle det betyde, at man ikke gik ind i de hårde angreb på det kommunale selvstyre i forbindelse med denne pakke, ville det være strålende.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Til hr. Kaj Poulsen vil jeg bare sige, at hvad regeringen vil gøre 1. oktober 1986, kan jeg ikke blande mig i, da jeg ikke er i nogen regering.

Det andet, jeg vil sige, er, at jeg beklager, at hr. Kaj Poulsen mener, at der burde have været et socialt aspekt i det. Det er altså ikke vores argumentation – alene af den grund, at energifgifterne jo skal tage højde for det energiprisfald, der i øvrigt ville have været. Vores argumentation er præcis den, der står i bemærkningerne. Det kan hr. Kaj Poulsen så lide eller ej, men den falske varebetegnelse er ikke vores. Det kan eventuelt være hr. Kaj Poulsens.

Hermed sluttede forhandlingen.