

[Lilli Gyldenkilde]

Vi har i øjeblikket forslag liggende i arbejdsmarkedsudvalget, som omhandler forhøjelser, og der er kommet ekstra forhøjelser af dagpengekontingentet, endda ekstra-ekstra af lønmodtagernes del. Skal vi nu have en ekstra-ekstra-ekstra kontingentforhøjelse, fordi dette skal finansieres, og skal arbejdsgiverne også slippe for at betale denne gang? Det synes jeg at vi trænger til at få svar på her, når vi nu skal behandle dette lille figenblad.

Når fru Lone Dybkjær siger, at SF jo ingen indflydelse har, er det rigtigt – endnu. Forhåbentlig varer det ikke så længe, før vi kan komme til at lave en helt, helt anden politik, som ikke handler om, at der ikke også skal hentes indtægter hjem, selvfølgelig skal der det, men der vil blive en helt anden social fordeling og genopretning ud af det, hvis vi kommer til.

Jeg vil spørge fru Lone Dybkjær, om det er en god handel, at man har sat det kommunale selvstyre under administration, hvad man rent faktisk gør i disse år. Er det en god handel, at vi kan være sikre på, at det, der nu foregår, ikke kun i kraft af dette forslag, men hele denne pakke – og dette indgår jo i pakkeforhandlingerne – vil skabe ca. 20.000 flere arbejdsløse? Det har vi faktisk fået breve om fra Entreprenørforeningen, som har lavet beregninger på det her. Man vil vel ikke afvise i fuldt alvor, at det, at man sætter bygge- og anlægssektoren i stå i kommunerne, ikke kommer til at betyde færre arbejdspladser? Og så får man altså rykket 2 pct. et halvt år frem. Velbekomme!

(Kort bemærkning).

Bo Kristensen (KF):

Jeg lyttede interesseret til fru Lilli Gyldenkildes indlæg, hvor Entreprenørforeningen blev fremdraget som sandhedsvidne for SFs politik og påstande om, at det vil give større arbejdsløshed. Regeringen har lagt op til noget andet, og flaskehalsproblemet, som fru Lilli Gyldenkilde har været inde på tidligere, er et af de elementer, som selvfølgelig indgår.

Jeg synes, det er noget ejendommeligt, at vi i forbindelse med dette forslag skal behandle elementer, vi har brugt hele dagen på, for ingen kan vel være i tvivl om, når vi taler om regeringens økonomiske politik, at man ikke kan friholde kommunerne, som står for $\frac{2}{3}$ af det offentliges udgifter. Det er der vel

ingen der havde forestillet sig. Selv en SF-politik bag en regeringsmagt ville ikke kunne lade være med at blande kommunalpolitik ind i landets økonomiske situation. Jeg kunne ikke forestille mig det.

Det undrer mig, at vi skal have den sammenblanding, når vi nu drøfter et forslag om fremrykning af 2 pct., hvor det i virkeligheden drejer sig om, at tidspunktet er ganske velvalgt, som jeg sagde i mit indlæg, nemlig midtvejs i den overenskomstperiode, som går til april 1987. Derfor er datoen 1. april 1986 ganske god, og derfor giver det konservative folkeparti forslaget sin opbakning.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må sige til den konservative ordfører, at jeg altså ikke kan kaste mig ud i at forklare noget som helst om, hvad den konservative ordfører har fantasi til. Jeg er udmærket klar over, at det rækker ikke ret langt. Det, vi har set de sidste 2-3 år, viser med al ønskelig tydelighed, at det ikke ligefrem er fantasifuldhed, der har grebet denne regering, som hr. Bo Kristensen jo er en støtte af.

Og så for det andet: ja men selvfølgelig blander jeg da andre ting ind i dette, når den fungerende arbejdsminister heroppefra står og siger til det radikale venstre: vi er positive over for dette, for det er, hvad vi selv har foreslået, blot med virkning fra oktober måned, men I skal sandelig på plads i forhandlingerne, før vi vil være med. Det syntes jeg var synd for de radikale. Selvfølgelig må jeg prøve at bringe sammenhæng ind i det, det er da noget, der siger sig selv. Der er en god sammenhæng i, at man også tager disse ting op. Selvfølgelig er der det.

Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal komme med nogle enkelte bemærkninger.

Hr. Kaj Poulsen siger, at det er falsk varebetegnelse, jeg lægger op til med forslaget til folketingsbeslutning om regulering af dagpenge- og efterlønsatser. Selv med min bedste læsekundskab kan jeg altså ikke se, hvad der er falsk varebetegnelse i det. Der sker en regulering af dagpenge- og efterlønsatser, og det er præcis, hvad der står, og vi siger, at vi skal forhøje dem pr. 1. april 1986. Fru Lilli Gyldenkilde spørger, om der så kommer et